

Zaaknummer : CBHO 2019/211
Rechter(s) : mr. Streefkerk
Datum uitspraak : 16 maart 2020
Partijen : appellante en het CBE van De Haagse Hogeschool
Trefwoorden : BNSA
causaal verband
persoonlijke omstandigheden
studentendecaan
studieadvies
tijdig
Artikelen : WHW: Artikel 7.8b
OER: Artikel 7.1
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3.2. In hetgeen appellante aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat het CBE de beslissing van de examencommissie ten onrechte in stand heeft gelaten. Hiertoe overweegt het College dat vast staat dat appellante niet aan de studievoortgangsnorm heeft voldaan. Voorts overweegt het College dat appellante haar persoonlijke omstandigheden laat heeft gemeld bij de studentendecaan. Appellante heeft ter zitting van het College ook erkend dat zij eerder hiervan melding had moeten maken. Door deze omstandigheden zo laat te melden, heeft zij de opleiding de mogelijkheid ontnomen om advies te geven dan wel voor haar passende voorzieningen te treffen. Tevens heeft de studentendecaan hierdoor het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet voldoen aan de studievoortgangsnorm niet kunnen vaststellen. Het College is van oordeel dat dit voor risico van appellante komt. Wat betreft de stelling van appellante dat zij in het studiejaar 2015-2016 een operatie heeft ondergaan en dat zij dat destijds heeft gemeld, overweegt het College dat appellante destijds een andere opleiding volgde binnen de hogeschool. De melding die zij destijds heeft gedaan vond plaats bij een andere studentendecaan. Naar het oordeel van het College lag het op de weg van appellante om dit in het studiejaar 2018-2019 te melden, te meer ter zitting van het CBE aan appellante is gevraagd of zij voorafgaand aan periode 3 en 4 hinder heeft ondervonden van haar persoonlijke omstandigheden. Appellante heeft dit toen echter ontkend. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool (hierna: het CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 23 juli 2019 heeft de examencommissie van de faculteit Bestuur, Recht en Veiligheid aan appellante een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven voor de door haar gevolgde bacheloropleiding Safety and Security Management (Integrale Veiligheidskunde).

Bij beslissing van 4 november 2019 heeft het CBE het door appellante daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 februari 2020, waar appellante, bijgestaan door [Naam 1] en [Naam 2], en het CBE, vertegenwoordigd door mr. J.J.A.W. Franssen, secretaris van het CBE, zijn verschenen. Verder zijn namens de examencommissie A.F. Low, voorzitter, en mr. M.J. van der Velde, vice-voorzitter, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is in het studiejaar 2018-2019 begonnen met de bacheloropleiding Safety and Security Management (Integrale Veiligheidskunde). De examencommissie heeft appellante bij beslissing van 23 juli 2019 een BNSA gegeven, omdat zij aan het einde van het eerste studiejaar 26 van de vereiste 50 studiepunten heeft behaald en dus niet aan de studienorm heeft voldaan.

2.2. Het CBE heeft de beslissing van de examencommissie in stand gelaten. Het CBE heeft hiertoe overwogen dat appellante voornamelijk heeft gesteld in blok 3 en 4 hinder te hebben ondervonden als gevolg van persoonlijke omstandigheden die zijn terug te voeren op haar medische toestand en de situatie met haar vader. Dit betekent dat appellante in ieder geval onvoldoende heeft gesteld om aan te kunnen nemen dat zij ook in blok 1 en 2 hinder heeft ondervonden van haar persoonlijke omstandigheden. Appellante heeft in blok 1 en blok 2 slechts 15 van de 28 studiepunten behaald. Appellante heeft volgens het CBE weliswaar aangevoerd dat de herkansingen van blok 2 in april 2019 plaatsvonden, maar zij heeft ook verklaard dat pas problemen ontstonden na een telefoongesprek met haar vader eind april, derhalve nadat de herkansingen hadden plaatsgevonden. Daarom kan niet worden aangenomen dat zij tijdens de herkansingen hinder heeft ondervonden van haar persoonlijke omstandigheden.

Ten aanzien van de persoonlijke omstandigheden heeft het CBE overwogen dat appellante de studentendecaan, mevrouw Royaards, pas op de hoogte heeft gebracht van haar persoonlijke omstandigheden nadat zij in de derde week van juni weer was teruggekeerd naar huis. Zij heeft daardoor niet voldaan aan de verplichting om de studentendecaan tijdig op de hoogte te stellen. Verder is rekening gehouden met de omstandigheid dat appellante geen goed contact had met Royaards, maar het lag op de weg van appellante om een andere studentendecaan te kiezen. Eerst na ontvangst van het BNSA heeft appellante contact gezocht met een andere studentendecaan. Het advies van die decaan houdt in dat er geen bewijs is van de persoonlijke omstandigheden en voorts dat het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de studievertraging niet is aan te geven, omdat er geen of nauwelijks contact is geweest met de decaan en omdat de omstandigheden laat zijn gemeld. De examencommissie heeft volgens het CBE dan ook mogen aansluiten bij het standpunt van de studentendecaan dat causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten niet is vast te stellen. Het CBE heeft voorts overwogen dat zelfs indien rekening wordt gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante in blok 3 en 4 zij in totaal 47 van de 50 studiepunten had kunnen behalen hetgeen nog steeds onder de studievoortgangsnorm is.

2.3. Appellante betoogt dat het CBE de beslissing van de examencommissie ten onrechte in stand heeft gelaten. Zij voert hiertoe aan dat ze ook tijdens blok 1 en 2 in haar studieprestaties werd gehinderd door persoonlijke omstandigheden. Zij wijst erop dat zij werd beïnvloed door haar hormoonspiegel. Ook werd ze voor aanvang van de tentamenweken door haar verder gebeld waardoor ze spanningen ervoer. Zij wijst er voorts op dat zij medicijnen gebruikt om de spanningen die zij ervaart te verminderen. Hoewel zij tijdens de hoorzitting bij het CBE nog heeft ontkend dat zich tijdens blok 1 en 2 persoonlijke omstandigheden hebben voorgedaan, was daarvan toch sprake. In dit verband wijst appellante op haar culturele achtergrond waarbij het niet gebruikelijk is een weerwoord te geven als tegen haar wordt gesproken. Appellante voert voorts aan dat sommige vakken aan elkaar gekoppeld waren, waarbij het laatste vak werd gevolgd in de periode dat zij werd gehinderd door persoonlijke omstandigheden. Volgens appellante bestaat er wel causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de mindere studieprestaties. Appellante voert verder aan dat zij weliswaar laat contact heeft opgenomen met de studentendecaan, maar zij heeft meerdere keren aangeboden om mogelijke vragen van de decaan te beantwoorden. De studentendecaan heeft haar niet verzocht om enig bewijs te leveren van haar persoonlijke omstandigheden. Ter zitting van het College

heeft appellante voorts verklaard dat zij in het studiejaar 2015-2016 een operatie heeft ondergaan en dat zij hiervan nog steeds hinder ondervindt. Zij heeft dit destijds gemeld bij een studentendecaan. Zij mocht er derhalve vanuit gaan dat de opleiding hiermee bekend was, aldus appellante.

2.3.1. Artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek luidt: “Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. (...)”

Het derde lid luidt: “Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. (...) Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.”

Het zevende lid luidt: “Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.”

Artikel 7.1, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling Integrale Veiligheidskunde van de Haagse Hogeschool (hierna: de OER) luidt: “De student ontvangt aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een opleiding advies over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding waarvoor hij is ingeschreven. Dit advies wordt schriftelijk of per e-mail aan het hogeschoolmailadres en/of het op dat moment bij de school bekende courante emailadres van de student uitgebracht door de examencommissie, namens en onder verantwoordelijkheid van de faculteitsdirecteur.”

Artikel 7.5, eerste lid, van de OER luidt: “De examencommissie kan, na kennis genomen te hebben van een gemotiveerd advies van de studentdecaan, beslissen om het uitbrengen van het studieadvies uit te stellen indien de persoonlijke omstandigheden van de student hiertoe aanleiding geven. [...]”

Het tweede lid luidt: “Indien de student wil dat de examencommissie rekening houdt met zijn persoonlijke omstandigheden, dan moet hij de studentendecaan en zijn studie(loopbaan)begeleider over deze omstandigheden informeren op het moment dat deze zich voordoen, of zo spoedig mogelijk daarna. Ook moet de student voor 1 juli, tenzij de omstandigheden zich na 1 juli hebben voorgedaan, een gemotiveerd en onderbouwd verzoek bij de examencommissie indienen om het uitbrengen van het studieadvies vanwege deze persoonlijke omstandigheden uit te stellen. De student is zelf verantwoordelijk voor het melden van de omstandigheden en het aannemelijk maken van daardoor ontstane studievertraging, het doen van een verzoek bij de examencommissie en voor het in overleg met de studieloopbaanbegeleider opstellen van een studieplan om eventuele studievertraging te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.”

2.3.2. In hetgeen appellante aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat het CBE de beslissing van de examencommissie ten onrechte in stand heeft gelaten. Hiertoe overweegt het College dat vast staat dat appellante niet aan de studievoortgangsnorm heeft voldaan. Voorts overweegt het College dat appellante haar persoonlijke omstandigheden laat heeft gemeld bij de studentendecaan. Appellante heeft ter zitting van het College ook erkend dat zij eerder hiervan melding had moeten maken. Door deze omstandigheden zo laat te melden, heeft zij de opleiding de mogelijkheid ontnomen om advies te geven dan wel voor haar passende voorzieningen te treffen. Tevens heeft de studentendecaan hierdoor het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet voldoen aan de studievoortgangsnorm niet kunnen vaststellen. Het College is van oordeel dat dit voor risico van appellante komt. Wat betreft de stelling van appellante dat zij in het studiejaar 2015-2016 een operatie heeft ondergaan en dat zij dat destijds heeft gemeld, overweegt het College dat appellante destijds een andere opleiding volgde binnen de hogeschool. De melding die zij destijds heeft gedaan vond plaats bij een andere studentendecaan. Naar het oordeel van het College lag het op de weg van appellante om dit in het studiejaar 2018-2019 te melden, te meer ter zitting van het CBE aan appellante is gevraagd of zij voorafgaand aan periode 3 en 4 hinder heeft ondervonden van haar persoonlijke omstandigheden. Appellante heeft dit toen echter ontkend. Het betoeg faalt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.