

Zaaknummer	:	CBHO 2019/216
Rechter(s)	:	Mrs. Borman, Hoogvliet en Drop
Datum uitspraak	:	16 maart 2020
Partijen	:	Appellante en CBE Universiteit van Tilburg
Trefwoorden	:	bijzondere omstandigheden BNSA causaal verband studieadvies
Artikelen	:	WHW: artikel 7.8b UWHW 2008: artikel 2.1 OER: artikel 31
Uitspraak	:	ongegrond
Hoofdoverwegingen	:	2.6. Met het CBE is het College van oordeel dat de examencommissie aan appellante een bindend negatief studieadvies heeft mogen verstrekken. Het College stelt vast dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden, omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 31, lid 3.1, sub b, van de OER. Daarmee is echter niet gezegd dat deze omstandigheden aanleiding hadden moeten geven af te zien van het verstrekken van een bindend negatief studieadvies. De examencommissie heeft de ten tijde van de beslissing bekende persoonlijke omstandigheden bij de besluitvorming betrokken, maar komt tot de conclusie dat een causaal verband ontbreekt tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet hebben behaald van de benodigde studiepunten. Deze conclusie acht het College niet onredelijk. Appellante heeft ter zitting uitgelegd dat zij een gematigde variant van de erfelijke aandoening bèta thalassemie heeft en dat daar, naast gezond leven, niets aan te doen is. Uit de door appellante overgelegde verklaring van de huisarts blijkt verder dat bèta thalassemie minor vermoeidheidsklachten kan geven. De examencommissie heeft zich op basis hiervan in redelijkheid op het standpunt mogen stellen dat deze omstandigheden niet verklaren dat appellante slechts 12 studiepunten heeft behaald. De psychologische rapportage van november 2019 maakt dit oordeel niet anders. Het College acht aannemelijk dat de geconstateerde persoonlijke omstandigheden van appellante haar studieresultaten nadelig hebben beïnvloed, maar deze kunnen het gebrek aan studievoortgang niet voldoende verklaren.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit van Tilburg, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 19 augustus 2019 heeft de examencommissie namens de decaan van de Tilburg Law School aan appellante een bindend studieadvies gegeven en daaraan een afwijzing verbonden.

Bij beslissing van 24 oktober 2019, verzonden op 17 december 2019, heeft verweerder het administratief beroep van appellante tegen deze beslissing ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing van verweerder heeft appellante beroep ingesteld bij het College van Beroep voor Hoger Onderwijs (hierna: het College).

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 10 februari 2020, waar appellante, bijgestaan door mr. L. Huigsloot, advocaat te Rotterdam, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. E. Huijs, secretaris, zijn verschenen. Namens de examencommissie van de opleiding zijn verschenen prof. dr. Ph. Eijlander en mr. J.A.C. Schlejen.

2. Overwegingen

Voorgeschiedenis en besluitvorming

2.1. Appellante is sinds 1 september 2018 ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Zij heeft gedurende het studiejaar 2018-2019 12 ECTS behaald. Zij voldoet met dit aantal studiepunten niet aan de vastgestelde bsa-norm van 42 punten. De examencommissie heeft daarom aan appellante een bindend negatief studieadvies verstrekt. Appellante heeft administratief beroep ingesteld tegen deze beslissing. Verweerder heeft dit beroep bij beslissing van 24 oktober 2019 ongegrond verklaard.

Wettelijk kader

2.2. Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit aan iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. Het instellingsbestuur kan aan zo'n advies een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding doordat de studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Ter uitvoering daarvan stelt het instellingsbestuur nadere regels vast.

Artikel 31 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School collegejaar 2018-2019 (hierna: de OER) bepaalt:

"1. Studieadvies

1.1. Aan het einde van het eerste studiejaar waarin een student staat ingeschreven voor de propedeutische fase, doch uiterlijk op 31 augustus van het jaar ontvangt betrokkene een advies (studieadvies) over de voortzetting van de opleiding. Dit kan ook een uitgesteld advies zijn. De propedeutische fase omvat de eerste periode in de bacheloropleiding met een studiebelasting van 60 ECTS.

1.2. Onder bepaalde voorwaarden, zie lid 3.1, kan het advies later worden gegeven.

[...]

1.4. Indien in de propedeutische fase minder dan 42 erts is behaald (inclusief eventueel verleende vrijstellingen) wordt een advies gegeven waaraan een afwijzing is verbonden van de strekking als bedoeld in lid 3.2.

[...]

3. Bindend negatief studieadvies

3.1. Het studieadvies wordt uitgesteld wanneer:

[...]

b. sprake is van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in lid 7.

[...].

7. Persoonlijke omstandigheden

7.1. Bij het oordeel over een uitgesteld studieadvies volgens lid 3.1 sub b, worden uitsluitend de volgende persoonlijke omstandigheden van betrokkene in aanmerking genomen:

- ziekte
- lichamelijke, zintuigelijke of andere functiestoornis

- zwangerschap
- bijzondere familieomstandigheden
- het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van de universiteitsraad, Law School Council, bestuur van de opleiding of de desbetreffende Program Committee, dan wel een andere bestuursfunctie waarvoor de universiteit een bestuursbeurs beschikbaar stelt
- een door het College van Bestuur erkende status van talent

indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ECTS niet werden behaald.

7.2. Genoemde persoonlijke omstandigheden worden uitsluitend in aanmerking genomen indien deze zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden, door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studieadviseur of aan een studentendecaan.

7.3. De student die zich beroept op persoonlijke omstandigheden, dient deze aan te tonen.

7.4. Ten behoeve van de beoordeling van een beroep op persoonlijke omstandigheden kan de voorzitter van de Examination Board aan een studentendecaan of aan een terzake deskundige advies vragen."

Het geschil in beroep

2.3. Het CBE concludeert dat de examencommissie in redelijkheid het bindend negatief studieadvies heeft kunnen geven. Appellante heeft 12 van de benodigde 42 ECTS behaald, heeft haar erfelijke aandoening bèta thalassemie tijdig bij de studentendecaan gemeld en heeft daarover een verklaring van de huisarts overgelegd. Maar volgens het CBE is geen sprake van bijzondere omstandigheden die de studieresultaten ingrijpend hebben beïnvloed.

2.4. Appellante betoogt dat het CBE ten onrechte niet heeft onderkend dat haar persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op haar studieprestaties en dat zij als gevolg daarvan niet aan de bsa-norm heeft kunnen voldoen. Zij heeft de erfelijke aandoening bèta thalassemie waardoor zij te kampen heeft met vermoeidheidsklachten. Daarnaast kampt zij met concentratieproblemen. Appellante verwijst naar haar brief van 4 augustus 2019 waarin zij de examencommissie in het kader van het voorgenomen bindend negatief studieadvies heeft uitgelegd op welke manier de door haar gemelde vermoeidheidsklachten en concentratieproblemen van invloed zijn geweest op haar studieprestaties. Bovendien heeft een psycholoog na de beslissing van het CBE vastgesteld dat appellante ook nog andere persoonlijke omstandigheden heeft, waaronder ADD en depressieve klachten, die haar studieprestaties in negatieve zin hebben beïnvloed. Zij verwijst naar een psychologische rapportage van november 2019.

2.5. Het CBE heeft zijn beslissing van 24 oktober 2019 als volgt toegelicht. Volgens het CBE heeft de examencommissie voldoende gemotiveerd dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de opgelopen studievertraging, om van het bindend negatief studieadvies af te zien. De examencommissie heeft alvorens te beslissen de studentendecaan geraadpleegd. Zij stelt dat appellante haar er niet van heeft overtuigd dat zij de opleiding aan kan en binnen redelijke tijd tot een goed einde kan brengen, ondanks haar bijzondere omstandigheden. Bij de zitting van het CBE is aan appellante een nadere toelichting gevraagd over de impact van de aandoening bèta thalassemie op het dagelijks leven en hoe zij daar in de toekomst mee zal omgaan. Hierover heeft appellante volgens het CBE niet de gewenste duidelijkheid kunnen geven. De studentendecaan heeft bovendien aangegeven dat als de psychologische rapportage van november 2019 ten tijde van het advies voorhanden was geweest, de omstandigheden die daar in genoemd worden zouden zijn meegenomen als bijzondere omstandigheden, maar dat zij alsnog zou hebben geadviseerd een bindend negatief studieadvies te geven gelet op de zeer geringe studievoortgang van appellante. Deze omstandigheden tezamen hebben geleid tot het oordeel dat geen reëel vooruitzicht bestaat dat appellante de opleiding binnen redelijke termijn met succes zal kunnen voltooien, aldus het CBE.

2.6. Met het CBE is het College van oordeel dat de examencommissie aan appellante een bindend negatief studieadvies heeft mogen verstrekken. Het College stelt vast dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden, omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 31, lid 3.1, sub b, van de OER.

Daarmee is echter niet gezegd dat deze omstandigheden aanleiding hadden moeten geven af te zien van het verstrekken van een bindend negatief studieadvies. De examencommissie heeft de ten tijde van de beslissing bekende persoonlijke omstandigheden bij de besluitvorming betrokken, maar komt tot de conclusie dat een causaal verband ontbreekt tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet hebben behaald van de benodigde studiepunten. Deze conclusie acht het College niet onredelijk. Appellante heeft ter zitting uitgelegd dat zij een gematigde variant van de erfelijke aandoening bèta thalassemie heeft en dat daar, naast gezond leven, niets aan te doen is. Uit de door appellante overgelegde verklaring van de huisarts blijkt verder dat bèta thalassemie minor vermoeidheidsklachten kan geven. De examencommissie heeft zich op basis hiervan in redelijkheid op het standpunt mogen stellen dat deze omstandigheden niet verklaren dat appellante slechts 12 studiepunten heeft behaald. De psychologische rapportage van november 2019 maakt dit oordeel niet anders. Het College acht aannemelijk dat de geconstateerde persoonlijke omstandigheden van appellante haar studieresultaten nadelig hebben beïnvloed, maar deze kunnen het gebrek aan studievoortgang niet voldoende verklaren.

Conclusie

2.7. Het beroep is ongegrond.

2.8. Omdat het beroep ongegrond is, bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. G.M.H. Hoogvliet en mr. J.Th. Drop, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.E. Reichardt, als secretaris.