

Zaaknummer : **CBHO 2019/204**

Rechter(s) : mrs. Lubberdink, Drop en Vermeulen

Datum uitspraak : 10 juni 2020

Partijen : appellant en CBE van de Erasmus Universiteit Rotterdam`

Trefwoorden : beoordelingsnormen
bloktoets
deeltoets
herkansing
inzage
inzagerecht
vragen

Artikelen : WHW: artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder q
OER: artikel 7.5

Uitspraak : gegrond

Hoofdoverwegingen : 2.4. Artikel 7.13, eerste lid, in samenhang gelezen met het tweede lid, aanhef en onder q, van de WHW, verplicht het instellingsbestuur een onderwijs- en examenregeling vast te stellen en daarin onder meer vast te leggen de wijze waarop en de termijn gedurende welke kennis genomen kan worden van vragen en opdrachten, gesteld of gegeven in het kader van een schriftelijk afgenomen tentamen en van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Het bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam heeft ter invulling hiervan artikel 7.5 in de OER opgenomen. Die invulling is naar het oordeel van het College onvolledig. Artikel 7.5 van de OER voorziet immers niet in de mogelijkheid om kennis te nemen van de vragen van een afgenomen bloktoets en van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Het College volgt verweerder niet in zijn ter zitting van het College ingenomen standpunt dat de bloktoets niet kan worden aangemerkt als een tentamen als bedoeld in artikel 7.13, tweede lid, onder q, omdat de bloktoets slechts een deeltoets is en het resultaat van de bloktoets alleen in combinatie met het resultaat van een andere deeltoets tot een eindcijfer voor het tentamen leidt. Juist omdat het resultaat van de deeltoets mede bepalend is voor het eindcijfer voor het tentamen is het College van oordeel dat de bloktoets als onderdeel van een tentamen moet worden aangemerkt, waarop het in artikel 7.13, tweede lid, onder q, vermelde inzagerecht betrekking heeft. Het College volgt verweerder evenmin in zijn in zijn verweerschrift en ter zitting van het College ingenomen standpunt dat het instellingsbestuur bij de vaststelling van artikel 7.5 is gebleven binnen zijn vrijheid om invulling te geven aan de in artikel 7.13 van de WHW neergelegde verplichtingen. De vrijheid die artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder q, het instellingsbestuur biedt, is beperkt tot de wijze waarop en de termijn gedurende welke kennisneming plaatsvindt, en strekt niet zover dat in het geheel niet voorzien hoeft te worden in de mogelijkheid om inzage in vragen en beoordelingsnormen te verlenen. Dat er, zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, didactische redenen zouden zijn om pas na het niet halen van de herkansing voor de bloktoets inzage te verlenen, rechtvaardigt niet het onvolledig invulling geven aan de betreffende in de WHW neergelegde verplichting. Dit betekent dat het inzageverzoek van 22 juni 2019 niet op grond van artikel 7.5 van de OER mocht worden afgewezen. Het betoog slaagt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 1 juli 2019, aangevuld op 15 juli 2019, is appellant medegedeeld dat hem geen inzage in de bloктоets Heelkunde wordt gegeven.

Bij beslissing van 21 oktober 2019 heeft verweerder het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep gegrond verklaard, voor zover in de bestreden beslissing geen rekening is gehouden met het recht van appellant op inzage van de door hem gegeven antwoorden, de bestreden beslissing in zoverre vernietigd, bepaald dat in zoverre een nieuwe beslissing wordt genomen en het administratief beroep voor het overige ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 mei 2020, waar appellant, bijgestaan door mr. W.D. Berkhout, advocaat te Utrecht, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. B. van Mulken, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Aan de kant van appellant is verder mr. J. Paijmans verschenen. Voorts zijn namens de examencommissie Erasmus MC prof. dr. H.W. Tilanus, lid, en mr. M. De Jong-Noordermeer, secretaris, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Bij e-mailbericht van 22 juni 2019 heeft appellant verzocht om inzage in de op 20 juni 2019 afgelegde bloктоets Heelkunde, onderdeel van de masteropleiding Geneeskunde. Appellant wenst inzage in de vragen en beoordelingsnormen van de bloктоets. Bij de beslissing van 1 juli 2019 is appellant medegedeeld dat het op grond van artikel 7.5 van de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) niet mogelijk is de bloктоets in te zien. Pas na het niet halen van de herkansing kan inzage worden verkregen. Bij e-mailbericht van 15 juli 2019 is de beslissing van 1 juli 2019 aangevuld. Vervolgens heeft appellant administratief beroep ingesteld. Verweerder heeft het administratief beroep gegrond verklaard, voor zover bij de op 15 juli 2019 aangevulde beslissing van 1 juli 2019 geen rekening is gehouden met het uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming volgende recht van appellant op het verkrijgen van inzage in en een kopie van de door hem voor de bloктоets gegeven antwoorden. In zoverre heeft verweerder die beslissing vernietigd en opdracht gegeven een nieuwe beslissing te nemen. Voor het overige heeft verweerder die beslissing in stand gelaten.

2.2. Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder en heeft daarom beroep bij het College ingesteld. Hij betoogt onder meer dat artikel 7.5 van de OER onverbindend is wegens strijd met artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder q, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW).

2.3. Artikel 7.13, eerste lid, van de WHW luidt: "Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen." Het tweede lid, aanhef en onder q, luidt: "In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en

rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen [...] de wijze waarop en de termijn gedurende welke kennis genomen kan worden van vragen en opdrachten, gesteld of gegeven in het kader van een schriftelijk afgenomen tentamen en van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden[.]”

Artikel 7.5, eerste lid, van de OER luidt: “De inzage in de prestatie op de bloктоets vindt plaats direct na het afleggen van de toets door middel van een uitgebreid resultaatoverzicht. Hierin ontvangen studenten feedback per onderwerp en per niveau van vraagstelling. In aanvulling hierop kan, indien de student twee keer voor dezelfde toets zakt, een meer uitgebreide inzage worden aangevraagd bij de themacoördinator. Inzage vindt altijd plaats onder toezicht, door of onder verantwoordelijkheid van de verantwoordelijke disciplinecoördinator.”

Het tweede lid luidt: “Voor inzage in de overige tentamenonderdelen kan de student een verzoek indienen bij de betreffende examiner/docent. Dit zal resulteren in een individuele of groepsgewijze inzage van het beoordeelde werk.”

2.4. Artikel 7.13, eerste lid, in samenhang gelezen met het tweede lid, aanhef en onder q, van de WHW, verplicht het instellingsbestuur een onderwijs- en examenregeling vast te stellen en daarin onder meer vast te leggen de wijze waarop en de termijn gedurende welke kennis genomen kan worden van vragen en opdrachten, gesteld of gegeven in het kader van een schriftelijk afgenomen tentamen en van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Het bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam heeft ter invulling hiervan artikel 7.5 in de OER opgenomen. Die invulling is naar het oordeel van het College onvolledig. Artikel 7.5 van de OER voorziet immers niet in de mogelijkheid om kennis te nemen van de vragen van een afgenomen bloктоets en van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Het College volgt verweerder niet in zijn ter zitting van het College ingenomen standpunt dat de bloктоets niet kan worden aangemerkt als een tentamen als bedoeld in artikel 7.13, tweede lid, onder q, omdat de bloктоets slechts een deoltoets is en het resultaat van de bloктоets alleen in combinatie met het resultaat van een andere deoltoets tot een eindcijfer voor het tentamen leidt. Juist omdat het resultaat van de deoltoets mede bepalend is voor het eindcijfer voor het tentamen is het College van oordeel dat de bloктоets als onderdeel van een tentamen moet worden aangemerkt, waarop het in artikel 7.13, tweede lid, onder q, vermelde inzage-recht betrekking heeft. Het College volgt verweerder evenmin in zijn in zijn verweerschrift en ter zitting van het College ingenomen standpunt dat het instellingsbestuur bij de vaststelling van artikel 7.5 is gebleven binnen zijn vrijheid om invulling te geven aan de in artikel 7.13 van de WHW neergelegde verplichtingen. De vrijheid die artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder q, het instellingsbestuur biedt, is beperkt tot de wijze waarop en de termijn gedurende welke kennisneming plaatsvindt, en strekt niet zover dat in het geheel niet voorzien hoeft te worden in de mogelijkheid om inzage in vragen en beoordelingsnormen te verlenen. Dat er, zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, didactische redenen zouden zijn om pas na het niet halen van de herkansing voor de bloктоets inzage te verlenen, rechtvaardigt niet het onvolledig invulling geven aan de betreffende in de WHW neergelegde verplichting. Dit betekent dat het inzageverzoek van 22 juni 2019 niet op grond van artikel 7.5 van de OER mocht worden afgewezen.

Het betoog slaagt.

2.5. Het beroep is gegrond. Gelet hierop, behoeft hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd geen bespreking. De beslissing van verweerder van 21 oktober 2019 moet worden vernietigd, voor zover het administratief beroep daarbij ongegrond is verklaard. Het College zal in de zaak voorzien door het administratief beroep in zoverre alsnog gegrond te verklaren, de op 15 juli 2019 aangevulde beslissing van 1 juli 2019 in zoverre te vernietigen en te bepalen dat een nieuwe beslissing op het inzageverzoek van 22 juni 2019 wordt genomen met inachtneming van deze uitspraak.

2.6. Verweerder moet op na te melden wijze in de proceskosten worden veroordeeld.

3. **Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam van 21 oktober 2019, voor zover het administratief beroep tegen de op 15 juli 2019 aangevulde beslissing van 1 juli 2019 daarbij ongegrond is verklaard;
- III. verklaart het administratief beroep in zoverre gegrond;
- IV. vernietigt in zoverre de op 15 juli 2019 aangevulde beslissing van 1 juli 2019;
- V. bepaalt dat een nieuwe beslissing op het inzageverzoek van 22 juni 2019 wordt genomen met inachtneming van deze uitspraak;
- VI. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de beslissing van 21 oktober 2019, voor zover vernietigd;
- VII. veroordeelt het college van beroep voor de examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam in de bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.050,00 (zegge: duizendvijftig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VIII. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam aan appellant het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 47,00 (zegge: zevenenveertig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. J.Th. Drop en mr. B.P. Vermeulen, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.