

Zaaknummer : **CBHO 2020/097.1**
Rechter(s) : mr. Streefkerk
Datum uitspraak : 14 augustus 2020
Partijen : verzoekster en de Vrije Universiteit
Trefwoorden : corona-crisis
decentrale selectie
[gewogen] loting
onrechtmatig
opleidingsplaats
overmacht

Artikelen :
Uitspraak : afwijzing verzoek
Hoofdoverwegingen : 2.4. De voorzieningenrechter stelt voorop dat in de bodemprocedure rechtsvragen aan de orde zijn, die zich minder goed lenen voor beantwoording in de onderhavige procedure. De voorzieningenrechter ziet dan ook af van een inhoudelijke beoordeling van het beroep vooruitlopend op de behandeling in de hoofdzaak. De vraag of een voorlopige voorziening moet worden getroffen vooruitlopend op de beoordeling van het beroep door het College, zal de voorzieningenrechter beantwoorden aan de hand van een belangenafweging.

2.4.1. Het belang van verzoekster bij de gevraagde voorziening(en) is helder. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter dient vooralsnog echter meer gewicht te worden toegekend aan het belang van het CvB en de belangen van derden dan aan de belangen van verzoekster. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe dat als gevolg van de corona-crisis een situatie van overmacht is ontstaan aan de zijde van de VU waardoor de tweede ronde van de decentrale selectie geen doorgang heeft kunnen vinden. Het CvB heeft gemotiveerd gesteld dat het niet mogelijk is om op korte termijn alsnog de tweede ronde van de decentrale selectie, bestaande uit het afleggen van toetsen, te organiseren. Het CvB heeft hierbij gemotiveerd toegelicht dat het uitgangspunt van de VU is dat alle kandidaat-studenten op gelijke wijze moeten worden behandeld en dat het niet mogelijk is alle kandidaat-studenten die ook deel uitmaakten van de gewogen loting op hetzelfde moment en onder dezelfde omstandigheden alsnog te toetsen. Ten aanzien van een deel van deze groep geldt dat zij op basis van de loting al tot de opleiding zijn toegelaten, hetgeen thans niet meer kan worden teruggedraaid. De voorzieningenrechter overweegt voorts dat het treffen van de gevraagde voorzieningen er onvermijdelijk toe leidt dat de belangen van derden worden geraakt. Het reserveren van een bewijs van toelating of het voorlopig toelaten van verzoekster tot de opleiding heeft namelijk tot gevolg dat er een plaats minder beschikbaar is voor andere kandidaat-studenten die zich mogelijk in dezelfde situatie als verzoekster bevinden. De voorzieningenrechter acht het niet wenselijk dat verzoekster ten aanzien van deze kandidaat-studenten zou worden bevoordeeld.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], verzoekster,

en

het college van bestuur van de Vrije Universiteit, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 20 april 2020 heeft de selectiecommissie namens het college van bestuur aan verzoekster het rangnummer 553 toegekend voor de decentrale selectie voor de bacheloropleiding Geneeskunde aan de Vrije Universiteit.

Bij beslissing van 6 augustus 2020 heeft het CvB het door verzoekster hiertegen gemaakte bezwaar gegrond verklaard, die beslissing vernietigd, maar de rechtsgevolgen ervan in stand gelaten.

Tegen deze beslissing heeft verzoekster beroep bij het College ingesteld. Tevens heeft zij de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Het CvB heeft een verweerschrift ingediend.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 12 augustus 2020, waar verzoekster, bijgestaan door mr. W. Brussee, advocaat te Den Haag, en het college van bestuur, vertegenwoordigd door mr. F. Donner, zijn verschenen. Voorts is M. Westerhof-Sinke, voorzitter van de selectiecommissie, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Verzoekster heeft zich aangemeld voor de Selectie 2020 van de bacheloropleiding Geneeskunde aan de Vrije Universiteit. Bij beslissing van 20 april 2020 heeft de selectiecommissie verzoekster meegedeeld dat haar het rangnummer 553 is toegekend en dat zij geen recht heeft op een opleidingsplaats. Daarbij is aan verzoekster medegedeeld dat het rangnummer tot stand is gekomen op basis van haar resultaten in de eerste ronde en een loting. De selectiecommissie heeft daarbij toegelicht dat de tweede ronde, bestaande uit het volgen van een aantal colleges en het afleggen van toetsen, als gevolg van de corona-crisis is geannuleerd. Daarbij is besloten om geen alternatief voor de toetsen aan te bieden aan de kandidaat-studenten, maar om de ranking van de kandidaat-studenten vast te stellen op grond van de resultaten van de eerste ronde en een alternatieve berekening van de resultaten van de tweede ronde. Die alternatieve berekening houdt in dat twee derde van de beschikbare plaatsgevende rangnummers zijn toegekend aan kandidaten met de hoogste score in de eerste ronde. Voor de resterende plaatsen heeft er een gewogen loting plaatsgevonden tussen alle kandidaat-studenten die track B hebben gevolgd, zoals verzoekster, en met zogeheten z-scores tussen -0,083 en 0,886. Iedere kandidaat kreeg een willekeurig lotnummer tussen 0 en 1 dat vervolgens is gewogen op basis van de z-score en de percentielscore voor het gemiddelde cijfer voor de bètavakken.

2.2. Het CvB heeft de beslissing in bezwaar, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften decentrale selectie Geneeskunde (hierna: Adviescommissie), gehandhaafd. De Adviescommissie heeft in het advies overwogen dat de door de selectiecommissie gekozen alternatieve selectiemethode in strijd is met het recht en daarmee onrechtmatig. De beslissing van 20 april 2020 om die reden dient te worden vernietigd. Omdat het terugdraaien van de onjuiste selectiemethode verstrekkinge consequenties heeft voor een grote groep kandidaat-studenten is het echter aangewezen de uitgegeven rangnummers in stand te laten. Omdat verzoekster hierdoor onevenredig is benadeeld dient haar aanmelding, voor zover zij niet in aanmerking komt voor plaatsing, komen te vervallen, aldus de Adviescommissie.

2.3. Verzoekster kan zich niet verenigen met de beslissing op bezwaar en heeft hangende het beroep de voorzieningenrechter verzocht de volgende voorzieningen te treffen. Zij heeft allereerst de voorzieningenrechter verzocht om op uiterlijk 14 augustus 2020 de VU de verplichting op te leggen tot het reserveren van een bewijs van toelating voor de bacheloropleiding Geneeskunde voor het studiejaar 2020-

2021. Zij heeft de voorzieningenrechter voorts verzocht de VU de opdracht te geven om uiterlijk vóór 1 september 2020 haar in de gelegenheid te stellen door middel van een zorgvuldig en valide onderzoek aan te tonen dat zij aan de kwalitatieve criteria voldoet om te worden toegelaten tot de bacheloropleiding Geneeskunde. Dit onderzoek dient eveneens uiterlijk vóór 1 september 2020 te zijn afgerond en beoordeeld, waarna voorafgaand aan 1 september 2020 moet worden besloten over toelating. Verzoekster heeft ten slotte de voorzieningenrechter verzocht de VU de opdracht te geven om, in het geval het de VU niet lukt om vóór 1 september 2020 een beslissing te nemen, haar gedurende 6 weken na die datum voorlopig tot de opleiding toe te laten. Ter zitting heeft verzoekster dit laatste verzoek uitgebreid tot 6 weken na de te nemen beslissing, zodat daartegen rechtsmiddelen kunnen worden aangewend.

2.4. De voorzieningenrechter stelt voorop dat in de bodemprocedure rechtsvragen aan de orde zijn, die zich minder goed lenen voor beantwoording in de onderhavige procedure. De voorzieningenrechter ziet dan ook af van een inhoudelijke beoordeling van het beroep vooruitlopend op de behandeling in de hoofdzaak. De vraag of een voorlopige voorziening moet worden getroffen vooruitlopend op de beoordeling van het beroep door het College, zal de voorzieningenrechter beantwoorden aan de hand van een belangenafweging.

2.4.1. Het belang van verzoekster bij de gevraagde voorziening(en) is helder. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter dient vooralsnog echter meer gewicht te worden toegekend aan het belang van het CvB en de belangen van derden dan aan de belangen van verzoekster. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe dat als gevolg van de corona-crisis een situatie van overmacht is ontstaan aan de zijde van de VU waardoor de tweede ronde van de decentrale selectie geen doorgang heeft kunnen vinden. Het CvB heeft gemotiveerd gesteld dat het niet mogelijk is om op korte termijn alsnog de tweede ronde van de decentrale selectie, bestaande uit het afleggen van toetsen, te organiseren. Het CvB heeft hierbij gemotiveerd toegelicht dat het uitgangspunt van de VU is dat alle kandidaat-studenten op gelijke wijze moeten worden behandeld en dat het niet mogelijk is alle kandidaat-studenten die ook deel uitmaakten van de gewogen loting op hetzelfde moment en onder dezelfde omstandigheden alsnog te toetsen. Ten aanzien van een deel van deze groep geldt dat zij op basis van de loting al tot de opleiding zijn toegelaten, hetgeen thans niet meer kan worden teruggedraaid. De voorzieningenrechter overweegt voorts dat het treffen van de gevraagde voorzieningen er onvermijdelijk toe leidt dat de belangen van derden worden geraakt. Het reserveren van een bewijs van toelating of het voorlopig toelaten van verzoekster tot de opleiding heeft namelijk tot gevolg dat er een plaats minder beschikbaar is voor andere kandidaat-studenten die zich mogelijk in dezelfde situatie als verzoekster bevinden. De voorzieningenrechter acht het niet wenselijk dat verzoekster ten aanzien van deze kandidaat-studenten zou worden bevoordeeld.

2.5. Gelet op het vorenstaande bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen. De voorzieningenrechter zal bevorderen dat de bodemprocedure zo spoedig als mogelijk is op zitting van de meervoudige kamer van het College zal worden behandeld.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.