

Zaaknummer : **CBHO 2020/176 tot en met 2020/181**
Rechter(s) : mr. Borman
Datum uitspraak : 17 maart 2021
Partijen : appellanten en de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen
Trefwoorden : bestuursbeurzen
 profileringsfonds
 studievereniging
Artikelen : Awb: artikel 6:7
 Awb: artikel 6:8 eerste lid
 Awb: artikel 6:9 eerste lid
 Regeling Profileringsfonds Bestuursbeurzen: artikel 5
Uitspraak : niet-ontvankelijk
Hoofdoverwegingen : 2.3. Het College stelt vast dat in deze zaak niet in geschil is dat de beslissing op bezwaar van 7 april 2020 in ieder geval op 1 september 2020 aan appellanten is verzonden en door hen is ontvangen. In ieder geval vanaf dat moment is dus sprake van een bekendmaking van de beslissing, zodat beroep diende te worden ingesteld uiterlijk zes weken later. Appellanten hebben pas op 1 december 2020 beroep ingesteld. Op dat moment was de beroepstermijn dus ruim verstreken. Deze termijnoverschrijding is niet verschoonbaar. Uit een e-mail van 20 september 2020 van appellanten blijkt dat zij zich ervan bewust waren dat de beroepstermijn liep. In plaats van tijdig beroep in te stellen, hebben appellanten ervoor gekozen om eerst in contact te treden met verweerder. Dat zij pas na een reactie van verweerder, en na het verstrijken van de beroepstermijn, beroep hebben ingesteld, komt voor hun risico. Appellanten hadden tijdig beroep kunnen instellen zo nodig op nader aan te voeren gronden. Voor zover zij zich er niet van bewust waren dat dit mogelijk was, had het op hun weg gelegen om tijdig juridisch advies hierover in te winnen. De conclusie is dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Dit betekent dat het College niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.

Uitspraak in de zaak tussen:

[namen], woonplaats kiezend te [woonplaats], appellanten,

en

het college van bestuur van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing 13 november 2019 heeft de Toetscommissie Bestuursbeurzen de aanvraag van appellanten tot erkenning van Studievereniging CEnter als studentenorganisatie/activiteit als bedoeld in artikel 5 van de Regeling Profileringsfonds Bestuursbeurzen afgewezen.

Bij beslissing van 7 april 2020 heeft het college van bestuur het door appellanten daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing hebben appellanten beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appellanten hebben een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 22 februari 2021, waar appellanten, vertegenwoordigd door [naam], en verweerder, vertegenwoordigd door mr. R.E. Jansen en mr. S. Boelens, beiden werkzaam voor verweerder, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De Toetscommissie Bestuursbeurzen heeft de aanvraag van appellanten om Studievereniging CEnter te erkennen als studentenorganisatie/activiteit als bedoeld in artikel 5 Regeling Profileringsfonds Bestuursbeurzen afgewezen. De Toetscommissie heeft hieraan ten grondslag gelegd dat Studievereniging CEnter onvoldoende heeft geconcretiseerd dan wel onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van tenminste vier studiegerelateerde en door de eigen organisatie georganiseerde activiteiten per jaar. Verweerder heeft bij beslissing van 7 april 2020 het door appellanten gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Appellanten hebben bij brief van 1 december 2020 beroep ingesteld bij het College.

2.2. Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.3. Het College stelt vast dat in deze zaak niet in geschil is dat de beslissing op bezwaar van 7 april 2020 in ieder geval op 1 september 2020 aan appellanten is verzonden en door hen is ontvangen. In ieder geval vanaf dat moment is dus sprake van een bekendmaking van de beslissing, zodat beroep diende te worden ingesteld uiterlijk zes weken later. Appellanten hebben pas op 1 december 2020 beroep ingesteld. Op dat moment was de beroepstermijn dus ruim verstreken. Deze termijnoverschrijding is niet verschoonbaar. Uit een e-mail van 20 september 2020 van appellanten blijkt dat zij zich ervan bewust waren dat de beroepstermijn liep. In plaats van tijdig beroep in te stellen, hebben appellanten ervoor gekozen om eerst in contact te treden met verweerder. Dat zij pas na een reactie van verweerder, en na het verstrijken van de beroepstermijn, beroep hebben ingesteld, komt voor hun risico. Appellanten hadden tijdig beroep kunnen instellen zo nodig op nader aan te voeren gronden. Voor zover zij zich er niet van bewust waren dat dit mogelijk was, had het op hun weg gelegen om tijdig juridisch advies hierover in te winnen. De conclusie is dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Dit betekent dat het College niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.

2.4. Het beroep is niet-ontvankelijk.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.