

Zaaknummer: **CBHO 2021/039**
Rechter(s): mrs. Troostwijk, Drop en Van Diepenbeek
Datum uitspraak: 6 augustus 2021
Partijen: appellant en CBE Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden: studieplan
Artikelen: WHW: artikel 7.8b
OER: artikel 5.6
Uitspraak: ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.4. Naar het oordeel van het College is verweerder uitgegaan van een juiste invulling van artikel 5.6, tweede lid, van de OER. Verweerder heeft onderkend dat de examencommissie bij de toepassing van die bepaling niet kan volstaan met de beoordeling of de betrokken student binnen één studiejaar een vergelijkbare propedeuse aan een andere instelling heeft afgerond, maar ook altijd moet beoordelen of de student anderszins aannemelijk heeft gemaakt dat hij de opleiding binnen een redelijke termijn met goed gevolg kan afronden. Verder heeft verweerder zich naar het oordeel van het College, gelet op de bewoordingen van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW en het appellant gegeven BNSA, terecht op het standpunt gesteld dat de examencommissie als uitgangspunt mocht nemen dat appellant ongeschikt voor de opleiding moet worden geacht. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de rechtmatigheid van het BNSA hier niet ter beoordeling voorligt. Ten slotte heeft verweerder naar het oordeel van het College terecht het standpunt van de examencommissie juist geacht dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij de opleiding binnen een redelijke termijn met goed gevolg kan afronden. Weliswaar heeft appellant een studieplan voorgesteld, maar dit bevat, zoals verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht, onvoldoende aanwijzingen om ervan uit te gaan dat appellant bij hervatting van de opleiding wel voldoende studievoortgang zal boeken.
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool van Amsterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 8 september 2020 heeft de examencommissie van de opleiding Engineering een verzoek van appellant afgewezen om, na een eerder voor die opleiding ontvangen bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA), weer tot die opleiding te worden toegelaten.

Bij beslissing van 17 februari 2021 heeft verweerder het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 mei 2021, waar appellant, bijgestaan door mr. C.W. Simonis, advocaat te Den Haag, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. M.C. Werner, secretaris van verweerder, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellant heeft in het studiejaar 2017-2018 de bacheloropleiding Engineering: ED&I deeltijd gevolgd. In dat studiejaar heeft hij 27 studiepunten voor propedeusevakken behaald, waarvan 20 studiepunten waren toe te schrijven aan vrijstellingen. Appellant voldeed hiermee niet aan de voor een positief studieadvies geldende studienorm van 50 studiepunten voor propedeusevakken, maar heeft een uitgesteld studieadvies gekregen. Aan het eind van het studiejaar 2018-2019 had appellant 57 studiepunten voor propedeusevakken behaald. Hij voldeed daarmee niet aan de voor het tweede studiejaar geldende studienorm van 60 studiepunten voor propedeusevakken. Appellant is daarom een BNSA gegeven. Omdat hij hiertegen geen rechtsmiddelen heeft aangewend, is het BNSA in rechte komen vast te staan. Als gevolg van het BNSA is de inschrijving van appellant voor de opleiding beëindigd. Niet in geschil is dat appellant in het studiejaar 2019-2020 onderwijs heeft gevolgd, hoewel hij niet ingeschreven stond.

Bij brief van 31 juli 2020 heeft appellant de examencommissie verzocht hem weer tot de opleiding toe te laten. Daarbij heeft appellant verwezen naar een studieplan. Volgens het studieplan is het voor hem mogelijk om binnen één studiejaar alle resterende vakken van de opleiding af te ronden. De examencommissie heeft het verzoek afgewezen, omdat zij alleen overweegt een student weer toe te laten wanneer deze binnen één studiejaar een vergelijkbare propedeuse aan een andere instelling heeft afgerond. Dit is bij appellant niet het geval. Verweerder heeft de beslissing van de examencommissie in stand gelaten. Daarbij heeft verweerder geoordeeld dat de examencommissie, indien een student niet aan het appellant tegengeworpen vereiste voldoet, wel altijd ook moet beoordelen of de student anderszins aannemelijk heeft gemaakt dat hij de opleiding binnen een redelijke termijn met goed gevolg kan afronden. Volgens verweerder heeft de examencommissie die beoordeling bij appellant gemaakt en heeft de examencommissie in administratief beroep de voor appellant ongunstige uitkomst van die beoordeling deugdelijk gemotiveerd.

2.2. Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij voert aan dat de examencommissie het vereiste dat een student binnen één studiejaar een vergelijkbare propedeuse aan een andere instelling heeft afgerond niet mocht tegenwerpen, omdat dit vereiste niet uit artikel 5.6 van de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) volgt en dat verweerder dit vereiste daarom ten onrechte bij de beoordeling heeft betrokken. Ook is verweerder er volgens hem ten onrechte van uitgegaan dat een student die een BNSA voor een opleiding heeft gekregen ongeschikt is voor die opleiding. Verder voert appellant aan dat verweerder ten onrechte het standpunt van de examencommissie juist geacht dat hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij de opleiding binnen een redelijke termijn met goed gevolg kan afronden. Volgens hem is de examencommissie onvoldoende ingegaan op het in administratief beroep voorgestelde studieplan.

2.3. Artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) luidt: "Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd."

Het vijfde lid luidt: “Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.”

Artikel 5.6, eerste lid, van de OER luidt: “Studenten die een negatief bindend studieadvies hebben ontvangen, kunnen niet meer aan de HvA voor dezelfde opleiding worden ingeschreven.”

Het tweede lid luidt: “De student die een negatief bindend studieadvies heeft ontvangen kan na een jaar een verzoek indienen voor inschrijving bij dezelfde opleiding of bij een andere opleiding, waarop het ontvangen negatief bindend studieadvies van toepassing is. De examencommissie besluit alleen positief op dat verzoek indien de student voldoende aannemelijk kan maken dat zij de opleiding alsnog binnen redelijke termijn met goed gevolg kan afronden.”

2.4. Naar het oordeel van het College is verweerder uitgegaan van een juiste invulling van artikel 5.6, tweede lid, van de OER. Verweerder heeft onderkend dat de examencommissie bij de toepassing van die bepaling niet kan volstaan met de beoordeling of de betrokken student binnen één studiejaar een vergelijkbare propedeuse aan een andere instelling heeft afgerond, maar ook altijd moet beoordelen of de student anderszins aannemelijk heeft gemaakt dat hij de opleiding binnen een redelijke termijn met goed gevolg kan afronden. Verder heeft verweerder zich naar het oordeel van het College, gelet op de bewoordingen van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW en het appelland gegeven BNSA, terecht op het standpunt gesteld dat de examencommissie als uitgangspunt mocht nemen dat appelland ongeschikt voor de opleiding moet worden geacht. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de rechtmatigheid van het BNSA hier niet ter beoordeling voorligt. Ten slotte heeft verweerder naar het oordeel van het College terecht het standpunt van de examencommissie juist geacht dat appelland niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij de opleiding binnen een redelijke termijn met goed gevolg kan afronden. Weliswaar heeft appelland een studieplan voorgesteld, maar dit bevat, zoals verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht, onvoldoende aanwijzingen om ervan uit te gaan dat appelland bij hervatting van de opleiding wel voldoende studievoortgang zal boeken.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. J.Th. Drop en mr. W.D.M. van Diepenbeek, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.