

Zaaknummer: **CBHO 2021/053**

Rechter(s): mrs. Borman, Verheij en Drop

Datum uitspraak: 16 augustus 2021

Partijen: appellant en CBE NHL Stenden Hogeschool

Trefwoorden: capaciteitentest  
dyscalculie  
functiebeperking  
toelatingsonderzoek.

Artikelen: WHW: artikel 7.24, tweede lid  
WHW: artikel 7.29  
OER: artikel 2.3  
OER: bijlage 2  
Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM)  
Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap  
Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte  
ongegronde

Uitspraak:

Hoofdoverwegingen: *Inhoud toelatingsonderzoek*  
2.3.2. Het toelatingsonderzoek bestaat uit drie onderdelen. Dit zijn twee algemene onderdelen die bij alle opleidingen vereist zijn en één specifiek onderdeel. Voor de opleiding Social Work is dat de toets Maatschappijleer. In zoverre is sprake van een op de opleiding toegesneden toelatingsonderzoek. Het betoog van appellante komt erop neer dat het toelatingsonderzoek niet ook algemene onderdelen mag bevatten, in het bijzonder de capaciteitentoets. Het College volgt appellante niet in dat betoog.  
In de memorie van toelichting bij artikel 7.29 van de WHW – destijds genummerd als artikel 7.22 – staat onder meer dat het toelatingsonderzoek zich richt op een beoordeling van de geschiktheid voor het volgen van het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal. De toestemming geldt alleen voor het desbetreffende onderwijs aan de desbetreffende instelling; wil betrokkene iets anders of elders in het hoger onderwijs gaan studeren en is deze nog niet in het bezit van bijvoorbeeld het propedeutisch getuigschrift, dan zal opnieuw een toelatingsonderzoek dienen plaats te vinden (Kamerstukken II 1988/89, 21 073, nr. 3, p. 131).  
Hieruit leidt het College af dat opleidingen in ieder geval opleidingsspecifieke onderdelen in het toelatingsonderzoek kunnen opnemen. Het College ziet in de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 7.29 van de WHW echter geen aanwijzing dat in het toelatingsonderzoek uitsluitend onderdelen mogen zijn opgenomen die specifiek op de desbetreffende opleiding zijn gericht. Naar het oordeel van het College mag het toelatingsonderzoek ook algemene onderdelen bevatten op grond waarvan kan worden beoordeeld of kandidaten zonder de juiste vooropleiding een hbo- of wo-denkniveau hebben. Een toelatingsonderzoek met een combinatie van algemene en opleidingsspecifieke onderdelen is dan ook geen onjuiste invulling van artikel 7.29 van de WHW.  
Het betoog slaagt niet.  
[...]  
*Capaciteitentest*  
2.4.2. Voorop staat dat de instelling een grote mate van vrijheid heeft bij de invulling van het toelatingsonderzoek als bedoeld in artikel 7.29 van

de WHW. In artikel 2.3, eerste lid, van de OER in samenhang met bijlage 2 is bepaald dat een capaciteitentest een van de onderdelen van het toelatingsonderzoek is. Het is aan de instelling om te bepalen welk type capaciteitentest wordt afgenomen.

Appellante heeft geen stukken overgelegd die concrete informatie bevatten over de AMN-test. Gelet hierop heeft het CBE in de beslissing op administratief beroep tot de conclusie kunnen komen dat niet is gebleken dat de AMN-test vergelijkbaar is met de MCT-H-test. Ter zitting heeft de vertegenwoordiger van het CBE een e-mail van NOA aan de CBT voorgelezen waaruit blijkt dat NOA de AMN-test heeft beoordeeld. Verder heeft het CBE gesteld dat bij de opleiding is gevraagd naar de mogelijkheden voor een vervangende opdracht. Volgens de opleiding was dat echter niet mogelijk. Appellante heeft dat niet gemotiveerd bestreden.

Naar het oordeel van het College heeft het CBE hiermee voldoende onderbouwd dat ten tijde van het verzoek niet was voldaan aan de in de OER opgenomen eisen voor toelating via een toelatingsonderzoek.

2.4.3. Verder laat de CBT nog altijd uitdrukkelijk de mogelijkheid voor appellante open om een andere capaciteitentest in te brengen, die vergeleken zal worden met de test van NOA. Daarnaast heeft de CBT laten weten dat appellante alsnog de MCT-H-test kan afleggen in de voor dyscalculie aangepaste versie. Bij de beoordeling daarvan zal bovendien rekening worden gehouden met dyscalculie. Naar het oordeel van het College is op deze manier voldoende rekening gehouden met de functiebeperking van appellante. Appellante is nog niet op dit aanbod ingegaan, omdat zij eerst een kennistoets van jaar 1 wil kunnen afleggen om haar geschiktheid aan te tonen voor het geval dat zij geen voldoende resultaat haalt op de capaciteitentest. Dit komt voor haar eigen rekening.

2.4.4. Het betoog slaagt niet.

#### *Discriminatie*

2.5. Appellante voert daarnaast aan dat de CBT en het CBE in strijd hebben gehandeld met anti-discriminatiewetgeving, meer in het bijzonder de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte, het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Appellante heeft dit niet onderbouwd. Het betoog kan reeds daarom niet slagen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van NHL Stenden Hogeschool (hierna: het CBE), verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 18 februari 2021 heeft de Commissie Bijzondere Toelating van NHL Stenden Hogeschool (hierna: CBT) het verzoek van appellante om toelating tot de bacheloropleiding Social Work afgewezen.

Bij beslissing van 15 april 2021 heeft het CBE het door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 21 juni 2021, waar appellante, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. W. Brussee, advocaat te Den Haag, zijn verschenen. A. Dekkers, secretaris van het CBE, heeft via een videoverbinding deelgenomen aan de zitting. Tevens is ter zitting de CBT, vertegenwoordigd door mr. K.A. Blaauw, verschenen.

## **2. Overwegingen**

### *Inleiding*

2.1. Appellante heeft verzocht om toelating tot de bacheloropleiding Social Work. Omdat zij niet beschikt over de juiste vooropleiding, heeft zij verzocht om vrijstelling op grond van een toelatingsonderzoek, de zogenoemde 21+-toets.

De CBT heeft appellante vrijstelling verleend van twee onderdelen van het toelatingsonderzoek, namelijk de taaltoets Nederlands en de kennistoets maatschappijleer. Het derde onderdeel van het toelatingsonderzoek is een capaciteitentest. Daarvan heeft de CBT geen vrijstelling verleend. De capaciteitentest is de MCT-H-test die wordt afgenomen door het externe psychologisch advies- en onderzoeksbureau NOA. Appellante heeft een andere test overgelegd. Dit is de AMN talentscan (hierna: AMN-test), die bestaat uit een capaciteitentest en een persoonlijkheidstest. Volgens haar toont deze test haar geschiktheid voldoende aan. Appellante heeft ernstige dyscalculie en vreest dat zij daarom de MCT-H-test van NOA niet met succes zal kunnen afleggen.

Het CBE heeft in zijn beslissing op administratief beroep geoordeeld dat de CBT het verzoek van appellante om vrijstelling te krijgen van de capaciteitentest van NOA en om op basis van de AMN-test te worden toegelaten in redelijkheid heeft kunnen afwijzen. Het CBE heeft daaraan met name ten grondslag gelegd dat het geen feitelijke informatie heeft gekregen over de inhoud van de door appellante afgelegde AMN-test, zodat de stelling van appellante dat die test dezelfde onderdelen bevat als de MCT-H-test zich niet laat beoordelen. De CBT heeft de gemaakte AMN-test ter beoordeling aan NOA voorgelegd. NOA heeft gesteld dat de resultaten te weinig informatie geven over de capaciteiten van appellante, mede omdat niet alle onderdelen zijn ingevuld. Het CBE acht het daarom niet onredelijk dat de CBT vasthoudt aan een capaciteitentest via NOA.

### *Wettelijk kader*

2.2. Artikel 7.24, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) luidt als volgt:

“Onverminderd het derde en het vierde lid geldt voor de inschrijving voor een opleiding in het hoger beroepsonderwijs als vooropleidingseis het bezit van:

- a. het diploma voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, bedoeld in artikel 7 van de Wet op het voortgezet onderwijs,
- b. het diploma voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de Wet voortgezet onderwijs BES,
- c. het diploma hoger algemeen voortgezet onderwijs, bedoeld in artikel 8 van de Wet op het voortgezet onderwijs,
- d. het diploma hoger algemeen voortgezet onderwijs, bedoeld in artikel 14 van de Wet voortgezet onderwijs BES,
- e. het diploma van een middenkaderopleiding of van een specialistenopleiding als bedoeld in artikel 7.2.2, eerste lid, onder d, onderscheidenlijk e, van de Wet educatie en beroepsonderwijs,
- f. het diploma van een middenkaderopleiding of van een specialistenopleiding als bedoeld in artikel 7.2.2, eerste lid, onder d, onderscheidenlijk e, van de Wet educatie en beroepsonderwijs BES,

g. het diploma van de bij ministeriële regeling aangewezen vakopleidingen, bedoeld in artikel 7.2.2, eerste lid, onder c, van de Wet educatie en beroepsonderwijs, of  
h. het diploma van de bij ministeriële regeling aangewezen vakopleidingen, bedoeld in artikel 7.2.2, eerste lid, onder c, van de Wet educatie en beroepsonderwijs BES.”

Artikel 7.29 luidt als volgt:

“1. Het instellingsbestuur kan personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blijk gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs.

2. De bij het onderzoek te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.  
[...]

Artikel 2.3, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Social Work, voltijd (hierna: OER) luidt als volgt:

“Het college van bestuur kan personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24 lid 1 en 2 WHW bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 WHW zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het college van bestuur in te stellen commissie hebben blijk gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs. De bij het onderzoek te stellen eisen zijn vermeld in bijlage 2.”

In bijlage 2 bij de OER staat, voor zover van belang, het volgende:

“Eisen betreffende onderzoek vrijstelling op grond van 21+ toelatingsonderzoek (7.29 WHW):

De volgende drie toetsen dienen met goed gevolg te zijn afgelegd:

- \* Nederlands
- \* Capaciteitentoets
- \* Toets maatschappijleer”

### *Inhoud toelatingsonderzoek*

2.3. Appellante betoogt dat ten onrechte een capaciteitentest van haar wordt verlangd. Volgens haar zijn de twee andere onderdelen van het toelatingsonderzoek toereikend om haar geschiktheid voor de opleiding Social Work te beoordelen. Appellante stelt dat de capaciteitentest algemeen van aard is en niet is toegesneden op de opleiding die zij wil volgen. Volgens haar geven de CBT en het CBE hiermee een onjuiste invulling aan artikel 7.29 van de WHW, waarin staat dat onderzoek moet worden gedaan naar de geschiktheid “voor het desbetreffende onderwijs”. Volgens appellante volgt daaruit dat een op de gekozen opleiding toegesneden onderzoek moet worden afgenomen.

2.3.1. Het CBE stelt zich op het standpunt dat het toelatingsonderzoek als bedoeld in artikel 7.29 van de WHW niet toegespitst hoeft te zijn op de opleiding die de kandidaat wil volgen. Met “het desbetreffende onderwijs” wordt volgens het CBE niet de opleiding, maar het type onderwijs – in dit geval hbo – bedoeld. Het toelatingsonderzoek is immers bedoeld om te toetsen of kandidaten die op grond van hun vooropleiding niet toelaatbaar zijn toch tot het hbo of het wo kunnen worden toegelaten.

2.3.2. Het toelatingsonderzoek bestaat uit drie onderdelen. Dit zijn twee algemene onderdelen die bij alle opleidingen vereist zijn en één specifiek onderdeel. Voor de opleiding Social Work is dat de toets Maatschappijleer. In zoverre is sprake van een op de opleiding toegesneden toelatingsonderzoek. Het betoog van appellante komt erop neer dat het toelatingsonderzoek niet ook algemene onderdelen mag bevatten, in het bijzonder de capaciteitentoets. Het College volgt appellante niet in dat betoog. In de memorie van toelichting bij artikel 7.29 van de WHW – destijds genummerd als artikel 7.22 – staat onder meer dat het toelatingsonderzoek zich richt op een beoordeling van de geschiktheid voor het volgen

van het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal. De toestemming geldt alleen voor het desbetreffende onderwijs aan de desbetreffende instelling; wil betrokkene iets anders of elders in het hoger onderwijs gaan studeren en is deze nog niet in het bezit van bijvoorbeeld het propedeutisch getuigschrift, dan zal opnieuw een toelatingsonderzoek dienen plaats te vinden (Kamerstukken II 1988/89, 21 073, nr. 3, p. 131).

Hieruit leidt het College af dat opleidingen in ieder geval opleidingsspecifieke onderdelen in het toelatingsonderzoek kunnen opnemen. Het College ziet in de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 7.29 van de WHW echter geen aanwijzing dat in het toelatingsonderzoek uitsluitend onderdelen mogen zijn opgenomen die specifiek op de desbetreffende opleiding zijn gericht. Naar het oordeel van het College mag het toelatingsonderzoek ook algemene onderdelen bevatten op grond waarvan kan worden beoordeeld of kandidaten zonder de juiste vooropleiding een hbo- of wo-denkniveau hebben. Een toelatingsonderzoek met een combinatie van algemene en opleidingsspecifieke onderdelen is dan ook geen onjuiste invulling van artikel 7.29 van de WHW.

Het betoog slaagt niet.

### *Capaciteitentest*

2.4. Appellante voert aan dat de afwijzing van haar verzoek niet deugdelijk is gemotiveerd. In het bijzonder betoogt zij dat de CBT de door haar gemaakte AMN-test ten onrechte niet als capaciteitentest heeft aanvaard. Appellante stelt zich op het standpunt dat de AMN-test vergelijkbaar is met de NOA-test en dezelfde testonderdelen bevat. Uit de gemaakte AMN-test komt naar voren dat zij hbo-werk- en denkniveau heeft. De CBT heeft volgens appellante niet onderbouwd waarom de AMN-test niet vergelijkbaar is met de MCT-H-test van NOA. Volgens haar is, anders dan de CBT stelt, niet gebleken dat de AMN-test voor een vergelijking aan NOA is voorgelegd.

Appellante vindt ook dat te weinig rekening is gehouden met haar functiebeperking. De CBT heeft aangeboden dat bij de beoordeling van de reguliere MCT-H-test rekening zal worden gehouden met haar dyscalculie. Volgens appellante bestaat er echter een aangepaste versie van de test en zou in ieder geval die versie moeten worden aangeboden. Verder betoogt appellante dat niet goed is onderbouwd waarom een vervangende opdracht in plaats van de capaciteitentest niet mogelijk is.

2.4.1. In de beslissing op administratief beroep heeft het CBE overwogen dat het de stelling van appellante dat de AMN-test dezelfde onderdelen bevat zich door het ontbreken van feitelijke informatie niet laat beoordelen en dat ook het NOA hierover geen uitspraak heeft kunnen doen.

2.4.2. Voorop staat dat de instelling een grote mate van vrijheid heeft bij de invulling van het toelatingsonderzoek als bedoeld in artikel 7.29 van de WHW. In artikel 2.3, eerste lid, van de OER in samenhang met bijlage 2 is bepaald dat een capaciteitentest een van de onderdelen van het toelatingsonderzoek is. Het is aan de instelling om te bepalen welk type capaciteitentest wordt afgenomen. Appellante heeft geen stukken overgelegd die concrete informatie bevatten over de AMN-test. Gelet hierop heeft het CBE in de beslissing op administratief beroep tot de conclusie kunnen komen dat niet is gebleken dat de AMN-test vergelijkbaar is met de MCT-H-test. Ter zitting heeft de vertegenwoordiger van het CBE een e-mail van NOA aan de CBT voorgelezen waaruit blijkt dat NOA de AMN-test heeft beoordeeld. Verder heeft het CBE gesteld dat bij de opleiding is gevraagd naar de mogelijkheden voor een vervangende opdracht. Volgens de opleiding was dat echter niet mogelijk. Appellante heeft dat niet gemotiveerd bestreden.

Naar het oordeel van het College heeft het CBE hiermee voldoende onderbouwd dat ten tijde van het verzoek niet was voldaan aan de in de OER opgenomen eisen voor toelating via een toelatingsonderzoek.

2.4.3. Verder laat de CBT nog altijd uitdrukkelijk de mogelijkheid voor appellante open om een andere capaciteitentest in te brengen, die vergeleken zal worden met de test van NOA. Daarnaast heeft de CBT laten weten dat appellante alsnog de MCT-H-test kan afleggen in de voor dyscalculie aangepaste versie. Bij de beoordeling daarvan zal bovendien rekening worden gehouden met dyscalculie. Naar het oordeel van het College is op deze manier voldoende rekening gehouden met de functiebeperking van appellante.

Appellante is nog niet op dit aanbod ingegaan, omdat zij eerst een kennistoets van jaar 1 wil kunnen afleggen om haar geschiktheid aan te tonen voor het geval dat zij geen voldoende resultaat haalt op de capaciteitentest. Dit komt voor haar eigen rekening.

2.4.4. Het betoog slaagt niet.

#### *Discriminatie*

2.5. Appellante voert daarnaast aan dat de CBT en het CBE in strijd hebben gehandeld met anti-discriminatiewetgeving, meer in het bijzonder de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte, het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Appellante heeft dit niet onderbouwd. Het betoog kan reeds daarom niet slagen.

#### *Conclusie*

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. N. Verheij en mr. J.Th. Drop, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. Teuben, als secretaris.