

Zaaknummer: **CBHO 2021/076.5**

Rechter(s): mr. Streefkerk

Datum uitspraak: 16 augustus 2021

Partijen: appellante en CBE Haagse Hogeschool

Trefwoorden: bijzondere omstandigheden
decentrale selectie
herkansingsmogelijkheid
online proctoring
schikkingsgesprek
schikkingsvoorstel
softwareproblemen
toelating

Artikelen: WHW: artikel 7.29, eerste lid
WHW: artikel 7.61, derde lid
Reglement toelatingsexamens 21+ Toelatingsonderzoek en deficiëntie-examen Economie: artikel 8

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.5. In hetgeen appellante aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Het College overweegt hiertoe dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan een uitzondering voor haar had moeten worden gemaakt. Het College overweegt dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij tijdens het maken van het toelatingsexamen is gehinderd en dat deze hinder aan verweerder is toe te schrijven. De toelatingscommissie heeft gemotiveerd gesteld dat tijdens het bestuderen van de beelden van de Online Proctoring geen onregelmatigheden zijn geconstateerd. Het College betreft hierbij dat appellante noch tijdens het maken van het toelatingsexamen noch kort na afloop ervan zich erover heeft beklaagd dat zij problemen heeft ondervonden. Pas nadat de uitslag van het toelatingsonderzoek aan haar bekend is gemaakt, heeft zij de problemen gemeld. Ook heeft appellante niet duidelijk kunnen maken wat in de pop-ups stond vermeld. Het College overweegt verder dat de toelatingscommissie onderzoek heeft laten verrichten door [Naam 2], projectleider Proctoring bij de dienst Facilitaire zaken en IT van De Haagse Hogeschool. Die heeft verklaard dat voorzover er pop-ups zijn verschenen bij appellante deze uitsluitend kunnen worden verklaard door een haperende wifi-verbinding. Het College is van oordeel dat de toelatingscommissie aldus voldoende onderzoek heeft verricht naar de door appellante gestelde problemen. Dat de toelatingscommissie de exacte oorzaak van de door appellante gestelde problemen niet met 100% zekerheid heeft kunnen vaststellen, komt voor risico van appellante daar zij, zoals hiervoor is overwogen, noch tijdens het maken van het toelatingsexamen noch kort na afloop ervan zich erover heeft beklaagd dat zij problemen heeft ondervonden. Over de stelling van appellante dat de toelatingscommissie tijdens het schikkingsgesprek niet met een schikkingsvoorstel is gekomen, overweegt het College dat artikel 7.61, derde lid, van de WHW geen verplichting bevat om een schikkingsvoorstel te doen. Wel dient er een op een schikking gericht gesprek plaats te vinden. Uit de stukken uit het dossier blijkt dat verweerder de toelatingscommissie heeft gewezen op deze verplichting en niet in geschil is dat de toelatingscommissie met appellante een schikkingsgesprek heeft gehouden.

Wat betreft de stelling van appellante dat zij het vereiste niveau voor de opleiding aan kan, aangezien zij de decentrale selectie heeft doorstaan, overweegt het College dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de decentrale selectie niet is bedoeld om vast te stellen of een kandidaat qua intelligentie en kennisniveau geschikt is om tot een hbo-opleiding te worden toegelaten.

De conclusie is dat de verweerder met juistheid heeft geoordeeld dat de toelatingscommissie het verzoek van appellante om de 21+ toelatingsexamen te herkansen, heeft mogen afwijzen.

Het betoog slaagt niet.

2.6. Het beroep is ongegrond.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 10 maart 2021 heeft de toelatingscommissie het verzoek van appellante om het 21+ toelatingsexamen te mogen herkansen, afgewezen.

Bij beslissing van 23 juni 2021 heeft verweerder het door appellante daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 augustus 2021, waar appellante digitaal, bijgestaan door [Naam 1], en verweerder fysiek, vertegenwoordigd door M. Rexwinkel, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante heeft voor het studiejaar 2021-2022 een verzoek tot toelating ingediend voor de opleiding Huidtherapie bij De Haagse Hogeschool. Omdat zij ouder is dan 21 en onvoldoende vooropleiding heeft, dient zij het zogenoemde 21+ toelatingsexamen af te leggen om tot de opleiding te worden toegelaten. Appellante heeft op 2 maart 2021 dit examen via Online Proctoring afgelegd. Dit houdt in dat het tentamen digitaal en op afstand is afgelegd, waarbij met behulp van camera's toezicht werd gehouden. Zij heeft een normscore van 2 behaald en heeft daarmee het toelatingsexamen niet gehaald. Zij heeft de toelatingscommissie vervolgens verzocht het toelatingsexamen te mogen herkansen.

2.2. De toelatingscommissie heeft het verzoek afgewezen. Verweerder heeft de afwijzing in stand gelaten en hieraan het volgende ten grondslag gelegd. Op grond van artikel 8 van het Reglement toelatingsexamens 21+ Toelatingsonderzoek en deficiëntie-examen Economie is er in beginsel geen herkansingsmogelijkheid voor het 21+ toelatingsexamen. Hiervan kan worden afgeweken indien sprake is van bijzondere omstandigheden die deze beslissing niet kunnen rechtvaardigen. Appellante heeft als bijzondere omstandigheid aangevoerd dat zij bij het maken van het digitale examen hinder heeft ondervonden van pop-ups die in haar scherm verschenen. Nog daargelaten dat appellante niet heeft

aangetoond dat de pop-ups de oorzaak zijn geweest van het niet halen van het examen, heeft appellante volgens verweerder niet aangetoond wat de oorzaak is geweest van de pop-ups die zij in haar scherm kreeg tijdens het toelatingsexamen. De examencommissie heeft gesteld dat een haperende wifi-verbinding aan de zijde van appellante de pop-ups mogelijk heeft veroorzaakt. Appellante heeft dit volgens verweerder onvoldoende weersproken. Zij weet immers niet wat er in de pop-ups stond en ook bij het terugkijken van de beelden zijn er geen pop-ups te zien hetgeen veroorzaakt kan worden door een probleem met de wifi-verbinding. Ook is niet gebleken dat andere kandidaten problemen hebben ondervonden met het examensysteem. Gelet hierop is er geen sprake van bijzondere omstandigheden, aldus verweerder.

2.3. Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerder. Zij betoogt dat verweerder ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is van bijzondere omstandigheden. Zij voert aan dat zich softwareproblemen voordeden tijdens het examen. Tijdens het examen verschenen er pop-ups in beeld, waardoor zij uit haar concentratie werd gehaald. Volgens appellante ligt het op de weg van de toelatingscommissie om serieus onderzoek te doen naar de softwareproblemen, hetgeen niet is gebeurd. Appellante voert daarnaast aan dat zij, anders dan verweerder heeft overwogen, geen problemen met de wifi heeft ondervonden. Zij heeft een bedrijf aan huis en beschikt daarom over een goede verbinding. Verder is het volgens appellante onduidelijk bij wie de toelatingscommissie navraag heeft gedaan over de werking van de software bij Online Proctoring. Appellante voert verder aan dat de toelatingscommissie tijdens het schikkingsgesprek niet met een schikkingvoorstel is gekomen. Appellante voert ten slotte aan dat zij heeft laten zien dat zij het vereiste niveau voor de opleiding aan kan, aangezien zij de decentrale selectie heeft doorstaan. Dit had er volgens haar toe moeten leiden dat de toelatingscommissie serieus naar haar klachten had moeten kijken, aldus appellante.

2.4. Artikel 7.29, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) luidt: "Het instellingsbestuur kan personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blij gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs."

Het tweede lid luidt: "De bij het onderzoek te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling."

Artikel 3 van het Reglement toelatingsexamens, 21+ toelatingsonderzoek en deficiëntie-examen Economie luidt: "Het 21+ Toelatingsonderzoek en deficiëntie examen Economie wordt in principe afgenomen in het hoofdgebouw van De Haagse Hogeschool, Johanna Westerdijkplein 75 te 's-Gravenhage.

Als het vanwege dwingende redenen (zoals landelijke of regionale coronamaatregelen) niet mogelijk is om het 21+ Toelatingsonderzoek en/of deficiëntie examen Economie op De Haagse Hogeschool te laten plaatsvinden, wordt het 21+ Toelatingsonderzoek via proctoring aangeboden. D.w.z. dat de kandidaat het examen vanuit huis maakt, op de eigen laptop/computer, onder digitaal toezicht (ook wel proctoring genoemd). De computer of laptop moet voorzien zijn van een microfoon en een webcam. De proctoring software werkt alleen in de gratis browser Google Chrome. Een week voor de 21+ Test wordt een systeemcheck uitgevoerd. De kandidaat draagt zelf de verantwoordelijkheid voor het regelen van apparatuur die aan deze eisen voldoet en voor het tijdig doorlopen van de vereiste check. Ook het hebben van een stabiele internetverbinding is de verantwoordelijkheid van de kandidaat zelf."

Artikel 8 luidt: "Een kandidaat kan binnen een collegejaar slechts een keer deelnemen aan het 21+ Toelatingsonderzoek. Ook het deficiëntie-examen Economie mag binnen deze periode slechts eenmaal afgelegd worden. Er is geen mogelijkheid voor of recht op herkansing."

2.5. In hetgeen appellante aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Het College overweegt hiertoe dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan een uitzondering voor haar had moeten worden gemaakt. Het College overweegt dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij tijdens het maken van het toelatingsexamen is gehinderd en dat deze hindering aan verweerder is toe te

schrijven. De toelatingscommissie heeft gemotiveerd gesteld dat tijdens het bestuderen van de beelden van de Online Proctoring geen onregelmatigheden zijn geconstateerd. Het College betreft hierbij dat appellante noch tijdens het maken van het toelatingsexamen noch kort na afloop ervan zich erover heeft beklagd dat zij problemen heeft ondervonden. Pas nadat de uitslag van het toelatingsonderzoek aan haar bekend is gemaakt, heeft zij de problemen gemeld. Ook heeft appellante niet duidelijk kunnen maken wat in de pop-ups stond vermeld. Het College overweegt verder dat de toelatingscommissie onderzoek heeft laten verrichten door [Naam 2], projectleider Proctoring bij de dienst Facilitaire zaken en IT van De Haagse Hogeschool. Die heeft verklaard dat voorzover er pop-ups zijn verschenen bij appellante deze uitsluitend kunnen worden verklaard door een haperende wifi-verbinding. Het College is van oordeel dat de toelatingscommissie aldus voldoende onderzoek heeft verricht naar de door appellante gestelde problemen. Dat de toelatingscommissie de exacte oorzaak van de door appellante gestelde problemen niet met 100% zekerheid heeft kunnen vaststellen, komt voor risico van appellante daar zij, zoals hiervoor is overwogen, noch tijdens het maken van het toelatingsexamen noch kort na afloop ervan zich erover heeft beklagd dat zij problemen heeft ondervonden.

Over de stelling van appellante dat de toelatingscommissie tijdens het schikkingsgesprek niet met een schikkingsvoorstel is gekomen, overweegt het College dat artikel 7.61, derde lid, van de WHW geen verplichting bevat om een schikkingsvoorstel te doen. Wel dient er een op een schikking gericht gesprek plaats te vinden. Uit de stukken uit het dossier blijkt dat verweerder de toelatingscommissie heeft gewezen op deze verplichting en niet in geschil is dat de toelatingscommissie met appellante een schikkingsgesprek heeft gehouden.

Wat betreft de stelling van appellante dat zij het vereiste niveau voor de opleiding aan kan, aangezien zij de decentrale selectie heeft doorstaan, overweegt het College dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de decentrale selectie niet is bedoeld om vast te stellen of een kandidaat qua intelligentie en kennisniveau geschikt is om tot een hbo-opleiding te worden toegelaten.

De conclusie is dat de verweerder met juistheid heeft geoordeeld dat de toelatingscommissie het verzoek van appellante om de 21+ toelatingsexamen te herkansen, heeft mogen afwijzen.

Het betoog slaagt niet.

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.