

Zaaknummer: **CBHO 2021/082.5**  
Rechter(s): mr. Streefkerk  
Datum uitspraak: 27 september 2021  
Partijen: appellante en Vrije Universiteit  
Trefwoorden: cijferlijst  
decentrale selectie  
heroverweging  
toelichting  
tweede ronde  
Artikelen: WHW: artikel 7.53, eerste lid  
Awb: artikel 7:11  
Uitspraak: ongegrond  
Hoofdoverwegingen: 2.4. Het College is van oordeel dat verweerder, gelet op de aard van de decentrale selectieprocedure, waarbij een aanzienlijk aantal kandidaten binnen een tamelijk kort tijdsbestek op basis van gelijke criteria met elkaar wordt vergeleken, niet ingevolge artikel 7:11 van de Awb gehouden was de in bezwaar overgelegde cijferlijst en verklaring bij de herbeoordeling in bezwaar te betrekken. Dat de cijferlijst resultaten bevat van vóór het verstrijken van de in de selectieprocedure geldende inleverdeadline en de verklaring een toelichting bevat op een vóór het verstrijken van die deadline verrichte activiteit, doet hieraan niet af. Hierbij is van belang dat het Reglement het in te zenden inschrijfformulier met bijbehorende bewijsstukken vermeldt als beoordelingsobject bij de selectie voor de tweede fase van de selectieprocedure. Verder is van belang dat in het inschrijfformulier en de handleiding daarbij duidelijk is vermeld dat de inleverdeadline voor het formulier met bijlagen 31 januari 2021 is en dat het formulier en de bijlagen aan de in de handleiding vermelde vereisten moeten voldoen. Daarnaast is van belang dat in de handleiding is vermeld dat alleen rekening zal worden gehouden met een cijferlijst als deze is gewaarmerkt en daarin tevens is opgeroepen om bij vragen of onduidelijkheden contact met de selectiecommissie op te nemen, wat appellante niet voor het verstrijken van de deadline heeft gedaan. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van bestuur van de Vrije Universiteit, verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 26 februari 2021 is appellante medegedeeld dat zij niet door is naar de tweede ronde van de decentrale selectie voor toelating tot de bacheloropleiding Geneeskunde in het studiejaar 2021-2022.

Bij beslissing van 16 juni 2021 heeft verweerder het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 augustus 2021, waar appellante, bijgestaan door mr. J.R. van Damme, advocaat te Utrecht, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. F. Donner, zijn verschenen. Verder zijn aan de kant van verweerder drs. C.P.M. Vos en dr. L. Diergaarde verschenen.

## **2. Overwegingen**

2.1. Appellante heeft deelgenomen aan de decentrale selectie voor toelating tot de bacheloropleiding Geneeskunde in het studiejaar 2021-2022. Bij de beslissing van 26 februari 2021 is appellante medegedeeld dat zij niet door is naar de tweede ronde. Deze beslissing heeft verweerder bij de beslissing van 16 juni 2021 gehandhaafd. Verweerder heeft een door appellante in bezwaar overgelegde gewaarmerkte cijferlijst van 9 april 2021 en een nieuwe verklaring van een dermatoloog over het onderzoek 'Awareness voor huidkanker' niet bij de herbeoordeling in bezwaar betrokken. Volgens verweerder had appellante die stukken in het kader van de primaire besluitvorming moeten overleggen.

2.2. Appellante is het hiermee niet eens. Zij betoogt dat verweerder de in bezwaar overgelegde cijferlijst en verklaring bij de door artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) voorgeschreven volledige heroverweging had moeten betrekken. Hierbij wijst zij erop dat de cijferlijst resultaten bevat van vóór het verstrijken van de in de selectieprocedure geldende inleverdeadline en de verklaring een toelichting bevat op een vóór het verstrijken van die deadline verrichte activiteit.

2.3. Artikel 7:11, eerste lid, van de Awb luidt: "Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats."

Artikel 7:53, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) luidt: "Het instellingsbestuur kan per opleiding in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven voor de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding. De vaststelling geschiedt voor een studiejaar. Indien in een opleiding geen propedeutische fase is ingesteld, wordt onder «propedeutische fase» mede verstaan de fase in een bacheloropleiding die samenvalt met de eerste periode in een opleiding met een studielast van 60 punten."

Het tweede lid luidt: "Het instellingsbestuur selecteert de aspirant-studenten in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit uitsluitend op grond van kwalitatieve criteria. Het aantal soorten kwalitatieve selectiecriteria bedraagt ten minste twee."

Het derde lid luidt: "Het instellingsbestuur maakt tijdig de kwalitatieve selectiecriteria en de selectieprocedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten het maximum aantal, bedoeld in het eerste lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast. Bij het vaststellen van het reglement houdt het instellingsbestuur rekening met de belangen van aspirant-studenten afkomstig uit de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba onderscheidenlijk Aruba, Curaçao en Sint Maarten."

Het krachtens artikel 7:53, derde lid, van de WHW vastgestelde Reglement selectie en plaatsing (hierna: het Reglement) luidt, voor zover hier van belang: "Kandidaten sturen een inschrijfformulier in samen met bijbehorende bewijsstukken zoals getuigschriften en referenties. Uit de ingezonden formulieren selecteert Faculteit der Geneeskunde VU kandidaten voor de tweede fase van de selectieprocedure (circa 200 kandidaten)."

2.4. Het College is van oordeel dat verweerder, gelet op de aard van de decentrale selectieprocedure, waarbij een aanzienlijk aantal kandidaten binnen een tamelijk kort tijdsbestek op basis van gelijke criteria met elkaar wordt vergeleken, niet ingevolge artikel 7:11 van de Awb gehouden was de in bezwaar overgelegde cijferlijst en verklaring bij de herbeoordeling in bezwaar te betrekken. Dat de cijferlijst resultaten bevat van vóór het verstrijken van de in de selectieprocedure geldende inleverdeadline en de verklaring een toelichting bevat op een vóór het verstrijken van die deadline verrichte activiteit, doet hieraan

niet af. Hierbij is van belang dat het Reglement het in te zenden inschrijfformulier met bijbehorende bewijsstukken vermeldt als beoordelingsobject bij de selectie voor de tweede fase van de selectieprocedure. Verder is van belang dat in het inschrijfformulier en de handleiding daarbij duidelijk is vermeld dat de inleverdeadline voor het formulier met bijlagen 31 januari 2021 is en dat het formulier en de bijlagen aan de in de handleiding vermelde vereisten moeten voldoen. Daarnaast is van belang dat in de handleiding is vermeld dat alleen rekening zal worden gehouden met een cijferlijst als deze is gewaarmerkt en daarin tevens is opgeroepen om bij vragen of onduidelijkheden contact met de selectiecommissie op te nemen, wat appellante niet voor het verstrijken van de deadline heeft gedaan. Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.