

Zaaknummer: **CBHO 2021/085.1 en 2021/085**

Rechter(s): mr. Lubberdink

Datum uitspraak: 27 september 2021

Partijen: appellant en CBE Radboud Universiteit Nijmegen

Trefwoorden: Corona  
COVID-19  
fair play  
flexibele knip  
harde knip  
motiveringsbeginsel  
persoonlijke omstandigheden  
rechtszekerheidsbeginsel  
studeerbare opleiding  
studievertraging  
toelatingseis  
vooringenomenheid  
voorlopige voorziening

Artikelen: WHW: artikel 7.30 b, eerste lid  
WHW: artikel 7.66, tweede lid  
Awb: artikel 8:81  
Awb: artikel 8:86, eerste lid  
OER: artikel 42  
OER: Bijlage II, artikel 1  
Pre-masterregeling: artikel 5

Uitspraak: Beroep ongegrond, verzoek afgewezen.

Hoofdoverwegingen: 2.8.1. Terecht is geconcludeerd dat verzoeker ten tijde van het nemen van de beslissing op het verzoek niet voldeed aan de toelatingseis als bedoeld in artikel 5, vierde lid, van de Pre-masterregeling, nu verzoeker zijn hbo-diploma nog niet had behaald. Het CBE heeft de examencommissie terecht gevolgd in het oordeel dat in het geval van verzoeker geen sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van de toelatingseis. Daarbij zijn de belangen van verzoeker volgens de voorzieningenrechter zorgvuldig afgewogen. Niet gebleken is dat verzoeker te maken had met een onvoldoende studeerbare opleiding. Het CBE heeft toegelicht dat een opleiding pas dan onvoldoende studeerbaar is als deze zo is ingericht dat een student daardoor niet in staat is het afsluitend examen met goed gevolg af te leggen binnen de periode die daarvoor staat. Een niet-studeerbaar programma kan ontstaan doordat vakken niet meer kunnen worden gevolgd of wanneer examens niet goed op elkaar aansluiten. De voorzieningenrechter stelt vast dat dit bij verzoeker niet het geval is geweest, althans dat dit onvoldoende is onderbouwd. Verder is niet aannemelijk dat verzoeker als gevolg van de situatie rondom corona niet eerder kon afstuderen. Verzoeker heeft reeds in het eerste kwartaal van 2020 aangegeven bijna klaar te zijn met het afronden van zijn hbo-opleiding. Hij heeft er echter zelf voor gekozen om zijn afstuderen op te schorten. Op 29 april 2020 had verzoeker alle vijf vakken van de vooruitgeschoven pre-master gehaald, maar hij heeft pas op 18 januari 2021 zijn hbo-afstudeeropdracht ingeleverd. Ter zitting van de voorzieningenrechter is gebleken dat verzoeker hier bewust voor gekozen heeft. Verzoeker heeft zijn afstudeeropdracht uitgebreid; hij wilde niet stilzitten en het onderwerp is volgens verzoeker van belang binnen de accountancy. Dat verzoeker vervolgens niet tijdig zijn hbo-diploma heeft behaald, dient daarom voor zijn rekening en risico te komen.

Het CBE heeft verder op goede gronden geconcludeerd dat de situatie in zaaknummer 15.039 niet vergelijkbaar is met die van verzoeker, zodat die beslissing geen rol kan spelen in deze zaak.

Verzoeker heeft inmiddels op 23 februari 2021 zijn hbo-diploma behaald, zodat hij per die datum voldoet aan de toelatingseis. De voorzieningenrechter acht het standpunt van de examencommissie dat een verlate inschrijving voor de cursus Bachelor's Thesis niet wenselijk is, niet kennelijk onredelijk. De cursus was al op 25 januari 2021 van start gegaan. De inschrijvingsdeadline was op 10 januari 2021.

Verzoeker had op zijn vroegst per 1 maart 2021 ingeschreven kunnen worden voor de cursus, maar op dat moment was de cursus al vijf weken gestart. Gelet op de omvang van en begeleiding bij de cursus, is het naar het oordeel van het College daarom niet kennelijk onredelijk dat de examencommissie heeft geweigerd om verzoeker vijf weken na de start van deze cursus alsnog te laten instromen. Het CBE heeft verder aangegeven, en de voorzieningenrechter kan dit volgen, dat het ondoenlijk is om uitsluitend voor verzoeker bijvoorbeeld het onderwijsrooster aan te passen. Gelet op het voorgaande, heeft de universiteit ook geen redenen hoeven te zien voor afwijking van de flexibele knipregeling of harde knipregeling.

2.8.2. Omdat zich geen bijzondere omstandigheden voordoen die nopen tot afwijking van de toelatingseis en er ook geen andere gronden zijn die afwijking van de eis rechtvaardigen, was de universiteit naar het oordeel van de voorzieningenrechter evenmin gehouden om de door verzoeker aangedragen alternatieven om de thesis te halen, nader te onderzoeken. De voorzieningenrechter gaat om die reden ook voorbij aan het punt of verzoeker al dan niet een concreet verzoek voor alternatieven heeft ingediend.

2.8.3. De voorzieningenrechter acht het standpunt van de universiteit afdoende gemotiveerd. Er is volgens de voorzieningenrechter verder geen sprake van schending van het rechtszekerheidsbeginsel. Het moet voor verzoeker op voorhand voldoende duidelijk zijn geweest dat hij pas na het bepalen van zijn hbo-diploma rechtstreeks toelaatbaar was tot het resterende deel van de pre-master voor hbo-instromers. Er is evenmin sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. In september 2019 was sprake van een andere, niet vergelijkbare situatie. Appellant is – anders dan in september 2019 – niet toelaatbaar tot de cursus Bachelor's Thesis wegens het (op het moment van de uiterste inschrijfdatum) niet voldoen aan de toelatingseis bedoeld in artikel 5, vierde lid, van de Pre-masterregeling. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is ook geen sprake van schending van het beginsel van fair play. Niet aannemelijk is dat van de zijde van De Vaal sprake is geweest van vooringenomenheid bij behandeling van het toelatingsverzoek.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: het CBE),  
verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 5 februari 2021 heeft de examencommissie Economie en Bedrijfseconomie (hierna: de

examencommissie) het verzoek van verzoeker om toelating tot het resterende deel van de vooruitgeschoven pre-masteropleiding Accounting & Control, afgewezen.

Bij beslissing van 2 juni 2021 heeft het CBE het daartegen door verzoeker ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft verzoeker beroep bij het College ingesteld. Ook heeft verzoeker de voorzieningenrechter van het College verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Verzoeker heeft nadere stukken ingediend.

De voorzieningenrechter heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 augustus 2021, waar verzoeker en het CBE, vertegenwoordigd door mr. M. Steenberg, werkzaam bij de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de universiteit), aanwezig waren. Voorts was aanwezig dr. A. de Vaal, secretaris van de examencommissie (hierna: De Vaal).

## **2. Overwegingen**

2.1. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), kan op verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de WHW, gelezen in verbinding met artikel 8:86, eerste lid, van de Awb, kan de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak indien partijen daarmee instemmen.

2.2. Partijen hebben ter zitting van de voorzieningenrechter verklaard in te stemmen met het doen van uitspraak in de hoofdzaak. Omdat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zal de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

2.3. Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis:

het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of

het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.

Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Onderwijs- en examenregeling MSc Economics, studiejaar 2020-2021, van de universiteit (hierna: de OER) schrijft het college van bestuur de student in die voldoet aan de voor inschrijving aan de universiteit geldende toelatingseisen en -procedures zoals bedoeld en omschreven in hoofdstuk IV van de Regeling Inschrijving van de universiteit. De relevante toelatingseisen en -procedures zijn als bijlage II bij de OER aangehecht.

Ingevolge artikel 1, vierde lid, van bijlage II van de OER worden aan het begin van het collegejaar tot de opleiding toegelaten degene die de pre-master of de minor Recht en Economie met goed gevolg geheel hebben afgerond, mits zij ook voldoen aan de andere toelatingsvereisten vermeld in de pre-masterregeling.

Ingevolge het achtste lid dienen studenten die deelnemen aan een specialisatie van een opleiding waarvan de voertaal Engels is, over een voldoende beheersing van de Engelse taal te beschikken. Aan deze eis is voldaan als de student voldoet aan één van de voorwaarden, waaronder: de student heeft met goed gevolg een master- of bacheloropleiding afgerond aan een Nederlandse hbo-instelling en een pre-master voor hbo-instromers afgerond.

Ingevolge artikel 42, tweede lid, van de OER is de examencommissie bevoegd om in een individueel geval en op grond van bijzondere omstandigheden van een student een besluit te nemen dat afwijkt van de OER. Dit besluit mag de rechten van de student – zoals die zijn vastgelegd in de OER – niet inperken.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de Pre-masterregeling FdM, studiejaar 2020-2021, van de universiteit (hierna: de Pre-masterregeling) kunnen hbo-studenten tijdens een relevante hbo-opleiding maximaal vijf onderwijseenheden uit het hbo pre-masterprogramma volgen. Of deze mogelijkheid bestaat en om welke onderwijseenheden het gaat en of hiervoor een bepaalde volgorde geldt, is per opleiding vastgelegd in het opleidings specifieke deel van deze regeling.

Ingevolge het tweede lid gelden voor toelating tot de gedeeltelijke vooruitgeschoven hbo-premaster de volgende voorwaarden:

de student heeft in de relevante hbo-opleiding minimaal 150 EC of het equivalent daarvan behaald met een ongewogen gemiddelde van 7,5 over alle tot dan toe behaalde cijfers, of

de student heeft in de relevante hbo-opleiding minimaal 150 EC of het equivalent daarvan behaald met een ongewogen gemiddelde van tussen 7,0 en 7,5 over alle tot dan toe behaalde cijfers en stuurt een motivatiebrief, op basis waarvan de examencommissie van de betrokken opleiding van de Faculteit beslist of deze student wordt toegelaten.

Ingevolge het derde lid dienen alle studenten als bedoeld in het eerste lid tevens een toestemmingsverklaring van de hbo-opleiding en een toestemmingsverklaring van de examencommissie van de betrokken opleiding van de Faculteit over te leggen.

Ingevolge het vierde lid is een op basis van het eerste tot en met derde lid toegelaten student na het behalen van het hbo-diploma rechtstreeks toelaatbaar tot het resterende gedeelte van de pre-master voor hbo-instromers.

2.4. Verzoeker is een zogenoemde hbo-instromer. Hij heeft vanaf 19 september 2019 gebruik gemaakt van de mogelijkheid om tijdens zijn hbo-opleiding via pre-master Accounting & Control maximaal vijf onderwijseenheden uit het pre-masterprogramma te behalen. Pas na het behalen van het hbo-diploma is hij rechtstreeks toelaatbaar tot het resterende gedeelte van de pre-master voor hbo-instromers. Het resterende gedeelte van de pre-master bestaat uit het vak Topics in Business Economics en de cursus Bachelor's Thesis.

2.5. Verzoeker heeft verzocht om toegelaten te worden tot het resterende gedeelte van de pre-master. De examencommissie heeft het verzoek op 5 februari 2021 afgewezen omdat verzoeker zijn hbo-diploma nog niet had behaald en daarmee niet voldeed aan de toelatingsvoorwaarden van het resterende gedeelte van het pre-masterprogramma. Verzoeker had tussentijds via Studielink een verzoek tot toelating tot die vakken ingediend en was hiervoor voorwaardelijk toegelaten. Op dezelfde dag als die van de afwijzing van het verzoek, is deze inschrijving in Studielink automatisch geannuleerd.

Op 10 februari 2021 heeft verzoeker zijn hbo-afstudeeropdracht verdedigd. Op 22 februari 2021 is het resultaat daarvan vastgelegd en ontving verzoeker een gewaarmerkte cijferlijst. Op 23 februari 2021 heeft verzoeker een officieel getuigschrift van zijn hbo-opleiding ontvangen.

Ter zitting van het CBE heeft de examencommissie haar standpunt als volgt nader toegelicht. Verzoeker was niet gerechtigd om deel te nemen aan de nog resterende vakken van de pre-masteropleiding. Zowel op de inschrijvingsdeadline op 10 januari 2021 als bij de start van de cursus Bachelor's Thesis op 25 januari 2021 voldeed verzoeker niet aan de toelatingseis dat alleen studenten met een afgeronde hbo-opleiding kunnen deelnemen aan het pre-masterprogramma voor hbo-instromers. Omdat verzoeker officieel op 23 februari 2021 voor zijn hbo-opleiding is geslaagd, kon hij pas per 1 maart 2021 worden ingeschreven

als pre-masterstudent aan de universiteit. De examencommissie stelt dat het vanwege de begeleiding en omvang van de cursus Bachelor's Thesis niet mogelijk en wenselijk is om verzoeker vijf weken nadat de cursus is gestart, te laten instromen. Alternatieve mogelijkheden om de cursus te behalen, zoals het schrijven van een thesis aan een andere universiteit, behoren volgens de examencommissie niet tot de mogelijkheden, gelet op de inhoudelijk daaraan te stellen voorwaarden. Gelet hierop ziet de examencommissie geen aanleiding om verzoeker alsnog toe te laten tot de cursus Bachelor's Thesis, ook nu verzoeker geen bijzondere omstandigheden heeft aangevoerd die nopen tot afwijking van de betreffende toelatingseis.

2.6. Bij beslissing van 2 juni 2021 heeft het CBE geconcludeerd dat de examencommissie in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Daartoe heeft het CBE het volgende overwogen. Verzoeker heeft pas op 23 februari 2021 zijn hbo-diploma behaald, zodat hij ten tijde van inschrijving en aanvang van de resterende vakken van de pre-master niet voldeed aan de toelatingseis bedoeld in artikel 5, vierde lid, van de Pre-masterregeling. Er zijn geen bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van de regeling, nu verzoeker reeds in het eerste kwartaal van 2020 heeft aangegeven bijna klaar te zijn met zijn hbo-opleiding, maar hij er zelf voor heeft gekozen zijn afstuderen op te schorten. Dat verzoeker hierdoor niet tijdig zijn hbo-diploma heeft behaald, dient dan ook voor zijn rekening en risico te komen. Gelet hierop is verzoeker terecht de toegang tot de (resterende vakken van de) pre-master geweigerd en is zijn reeds gerealiseerde inschrijving terecht geannuleerd. Een beroep op slechtere studieomstandigheden als gevolg van de getroffen coronamaatregelen slaagt volgens het CBE niet, omdat die maatregelen voor alle studenten golden. Nu geen sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van de regeling, was de examencommissie ook niet gehouden om alternatieven te onderzoeken voor verzoeker om eerder aan de beoogde vakken deel te kunnen nemen, nog daargelaten dat verzoeker daartoe geen concreet verzoek heeft ingediend. Bovendien heeft de examencommissie zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het voor de cursus Bachelor's Thesis zeer onwenselijk is om verzoeker alsnog te laten deelnemen, omdat het gaat om het schrijven onder begeleiding van een omvangrijke thesis, volgens een vaststaand stramien dat begint op het moment dat de cursus start en dat in maart 2021 al vijf weken gestart was. Het standpunt van verzoeker dat de uitspraak van het CBE van 26 juni 2015 in zaaknummer 15.039 op zijn situatie van toepassing is, deelt het CBE niet, omdat geen sprake is van een rechtens vergelijkbaar geval. Zo kreeg de betrokken student in die zaak op grond van bijzondere persoonlijke omstandigheden een derde tentamengelegenheid aangeboden, betrof het het laatste tentamen dat de student nog moest halen en ging de discussie alleen over de vraag of de student die derde tentamengelegenheid voor aanvang van het nieuwe academische jaar mocht benutten om studievertraging vanwege de harde knipregeling te voorkomen. Het geval van verzoeker is anders, omdat het gaat om een verzoek om uitzondering te maken op de toelatingseisen van een pre-master, er geen sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden en het ook niet slechts gaat om het halen van één vak, maar om het afronden van twee onderdelen, waaronder een omvangrijke thesis, aldus het CBE.

2.7. Verzoeker kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Hij voert daartegen, samengevat weergegeven, het volgende aan.

Er is sprake van bijzondere, persoonlijke omstandigheden die afwijking van de toelatingseis rechtvaardigen. De hbo-opleiding was onvoldoende studeerbaar. Op 10 januari 2021 werd zijn inschrijving voor de cursus Bachelor's Thesis bevestigd. Verzoeker had op 5 februari 2021 – zijnde de dag van annulering van de inschrijving – zijn hbo-opleiding afgerond kunnen hebben. Dit is helaas niet gelukt als gevolg van de situatie rondom corona en de lockdown voor hogescholen. Verzoeker kon hierdoor zijn hbo-afstudeeropdracht pas op 18 februari 2021 inleveren, waardoor de tijd voor zijn verdediging meer dan verdubbeld is, namelijk 24 dagen in plaats van maximaal 11 dagen. Verder konden andere studenten voor het studiejaar 2021-2022 een beroep doen op de flexibele knipregeling van de universiteit. Dit voelde voor verzoeker erg onredelijk omdat studenten met een achterstand van twee volledige vakken met een maximum van 12 EC op grond van deze regeling wel voorwaardelijk konden worden toegelaten tot de pre-master, maar verzoeker niet, terwijl voor hem slechts de verdediging van zijn hbo-afstudeeropdracht openstond. Ook had gelet op de harde knipregeling soepeler met zijn situatie moeten zijn omgegaan.

Voorts is volgens verzoeker sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Ook het beginsel van fair play is geschonden. Tijdens de zitting van het CBE werd duidelijk dat de voorgeschiedenis tussen verzoeker en De Vaal een rol heeft gespeeld bij de behandeling van het toelatingsverzoek. Er is hierdoor sprake geweest van vooringenomenheid, wat verboden is. Verzoeker stelt verder dat sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Verzoeker wilde voor de cursus Bachelor's Thesis toegelaten worden per 1 maart 2021. Voor deze 12 EC werd hij niet toegelaten toen de cursus 25,5% onderweg was, terwijl hij eerder in september 2019 wel voor 12 EC kon instromen toen de cursussen gemiddeld 33,4% onderweg waren.

Volgens verzoeker is verder onvoldoende gebleken van een gedegen belangenafweging. De situatie in zaaknummer 15.039 vertoont - anders dan het CBE stelt - voldoende overeenkomsten met zijn situatie. Het gestelde belang dat het niet wenselijk en mogelijk is om van een vaststaand stramien af te wijken en precedentwerking te voorkomen, is onvoldoende afgewogen tegen de belangen van verzoeker, zoals het belang om niet (nog) een jaar studievertraging op te lopen. Daarnaast is het motiveringsbeginsel geschonden. Verzoeker heeft alternatieven aangedragen voor het afronden van zijn thesis, maar zijn voorstellen zijn steeds met onduidelijke argumenten van de hand gewezen. Ook heeft verzoeker de argumenten van de universiteit gemotiveerd weerlegd. Zo heeft hij onderbouwd dat de cursus Bachelor's Thesis ook na vijf weken te volgen was en dat hij wel degelijk een concreet verzoek voor alternatieven heeft ingediend. Hier wordt echter niet concreet op ingegaan van de zijde van de universiteit.

Verzoeker stelt dat hij mogelijk studievertraging van een jaar oploopt en als gevolg daarvan schade zou kunnen oplopen. Hij verzoekt vergoeding van die schade door de universiteit.

2.8. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om het oordeel van het CBE onjuist te achten. Daartoe wordt het volgende overwogen.

2.8.1. Terecht is geconcludeerd dat verzoeker ten tijde van het nemen van de beslissing op het verzoek niet voldeed aan de toelatingseis als bedoeld in artikel 5, vierde lid, van de Pre-masterregeling, nu verzoeker zijn hbo-diploma nog niet had behaald. Het CBE heeft de examencommissie terecht gevolgd in het oordeel dat in het geval van verzoeker geen sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van de toelatingseis. Daarbij zijn de belangen van verzoeker volgens de voorzieningenrechter zorgvuldig afgewogen. Niet gebleken is dat verzoeker te maken had met een onvoldoende studeerbare opleiding. Het CBE heeft toegelicht dat een opleiding pas dan onvoldoende studeerbaar is als deze zo is ingericht dat een student daardoor niet in staat is het afsluitend examen met goed gevolg af te leggen binnen de periode die daarvoor staat. Een niet-studeerbaar programma kan ontstaan doordat vakken niet meer kunnen worden gevolgd of wanneer examens niet goed op elkaar aansluiten. De voorzieningenrechter stelt vast dat dit bij verzoeker niet het geval is geweest, althans dat dit onvoldoende is onderbouwd.

Verder is niet aannemelijk dat verzoeker als gevolg van de situatie rondom corona niet eerder kon afstuderen. Verzoeker heeft reeds in het eerste kwartaal van 2020 aangegeven bijna klaar te zijn met het afronden van zijn hbo-opleiding. Hij heeft er echter zelf voor gekozen om zijn afstuderen op te schorten. Op 29 april 2020 had verzoeker alle vijf vakken van de vooruitgeschoven pre-master gehaald, maar hij heeft pas op 18 januari 2021 zijn hbo-afstudeeropdracht ingeleverd. Ter zitting van de voorzieningenrechter is gebleken dat verzoeker hier bewust voor gekozen heeft. Verzoeker heeft zijn afstudeeropdracht uitgebreid; hij wilde niet stilzitten en het onderwerp is volgens verzoeker van belang binnen de accountancy. Dat verzoeker vervolgens niet tijdig zijn hbo-diploma heeft behaald, dient daarom voor zijn rekening en risico te komen.

Het CBE heeft verder op goede gronden geconcludeerd dat de situatie in zaaknummer 15.039 niet vergelijkbaar is met die van verzoeker, zodat die beslissing geen rol kan spelen in deze zaak.

Verzoeker heeft inmiddels op 23 februari 2021 zijn hbo-diploma behaald, zodat hij per die datum voldoet aan de toelatingseis. De voorzieningenrechter acht het standpunt van de examencommissie dat een verlate inschrijving voor de cursus Bachelor's Thesis niet wenselijk is, niet kennelijk onredelijk. De cursus was al op 25 januari 2021 van start gegaan. De inschrijvingsdeadline was op 10 januari 2021. Verzoeker had op zijn vroegst per 1 maart 2021 ingeschreven kunnen worden voor de cursus, maar op dat moment was de cursus al vijf weken gestart. Gelet op de omvang van en begeleiding bij de cursus, is het naar het oordeel

van het College daarom niet kennelijk onredelijk dat de examencommissie heeft geweigerd om verzoeker vijf weken na de start van deze cursus alsnog te laten instromen. Het CBE heeft verder aangegeven, en de voorzieningenrechter kan dit volgen, dat het ondoenlijk is om uitsluitend voor verzoeker bijvoorbeeld het onderwijsrooster aan te passen. Gelet op het voorgaande, heeft de universiteit ook geen redenen hoeven te zien voor afwijking van de flexibele knipregeling of harde knipregeling.

2.8.2. Omdat zich geen bijzondere omstandigheden voordoen die nopen tot afwijking van de toelatingseis en er ook geen andere gronden zijn die afwijking van de eis rechtvaardigen, was de universiteit naar het oordeel van de voorzieningenrechter evenmin gehouden om de door verzoeker aangedragen alternatieven om de thesis te halen, nader te onderzoeken. De voorzieningenrechter gaat om die reden ook voorbij aan het punt of verzoeker al dan niet een concreet verzoek voor alternatieven heeft ingediend.

2.8.3. De voorzieningenrechter acht het standpunt van de universiteit afdoende gemotiveerd. Er is volgens de voorzieningenrechter verder geen sprake van schending van het rechtszekerheidsbeginsel. Het moet voor verzoeker op voorhand voldoende duidelijk zijn geweest dat hij pas na het bepalen van zijn hbo-diploma rechtstreeks toelaatbaar was tot het resterende deel van de pre-master voor hbo-instromers. Er is evenmin sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. In september 2019 was sprake van een andere, niet vergelijkbare situatie. Appellant is – anders dan in september 2019 – niet toelaatbaar tot de cursus Bachelor's Thesis wegens het (op het moment van de uiterste inschrijfdatum) niet voldoen aan de toelatingseis bedoeld in artikel 5, vierde lid, van de Pre-masterregeling. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is ook geen sprake van schending van het beginsel van fair play. Niet aannemelijk is dat van de zijde van De Vaal sprake is geweest van vooringenomenheid bij behandeling van het toelatingsverzoek.

2.8.4. Omdat de annulering van de inschrijving voor de resterende vakken geen onderwerp van het onderhavige beroep is, maar de weigering van de toelating tot de pre-master, gaat de voorzieningenrechter voorbij aan wat verzoeker op dit punt naar voren heeft gebracht.

2.8.5. Uit het vorenstaande volgt dat het betoog faalt.

2.9. Het beroep is ongegrond. Er is derhalve geen aanleiding voor toekenning van schadevergoeding. Gelet hierop wordt het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, afgewezen.

2.10. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.