

Zaaknummer: **CBHO 2021/086.5**  
Rechter(s): mr. Streefkerk  
Datum uitspraak: 27 september 2021  
Partijen: appellante en Vrije Universiteit  
Trefwoorden: aanvulling  
decentrale selectie  
gewaarmerkte cijferlijst  
herbeoordeling  
tweede ronde  
verheldering  
Artikelen: Awb: artikel 7:11  
Awb: artikel 7.53, eerste lid  
Uitspraak: ongegrond  
Hoofdoverwegingen: 2.4. Het College is van oordeel dat verweerder, gelet op de aard van de decentrale selectieprocedure, waarbij een aanzienlijk aantal kandidaten binnen een tamelijk kort tijdsbestek op basis van gelijke criteria met elkaar wordt vergeleken, niet ingevolge artikel 7:11 van de Awb gehouden was de pas in bezwaar door appellante naar voren gebrachte gecorrigeerde bewijsstukken bij de herbeoordeling in bezwaar te betrekken. Hierbij is van belang dat het Reglement het in te zenden inschrijfformulier met bijbehorende bewijsstukken vermeldt als beoordelingsobject bij de selectie voor de tweede fase van de selectieprocedure. Verder is van belang dat in het inschrijfformulier en de handleiding daarbij duidelijk is vermeld dat de inleverdeadline voor het formulier met bijlagen 31 januari 2021 is en dat het formulier en de bijlagen aan de in de handleiding vermelde vereisten moeten voldoen. Daarnaast is van belang dat in de handleiding is vermeld dat alleen rekening zal worden gehouden met een cijferlijst als deze is gewaarmerkt en daarin tevens is opgeroepen om bij vragen of onduidelijkheden contact met de selectiecommissie op te nemen, wat appellante niet voor het verstrijken van de deadline heeft gedaan. Omdat het inschrijfformulier met bijbehorende bewijsstukken het beoordelingsobject is, leidt het door appellante gemaakte onderscheid tussen een aanvulling en een verheldering van eerder ingediende bewijsstukken niet tot een ander oordeel. De Procesbeschrijving en de handleiding bij het inschrijfformulier zijn in lijn met het Reglement en leiden daarom evenmin tot een ander oordeel. Het College acht het ten slotte vanuit een oogpunt van gelijke behandeling van de kandidaten niet onredelijk om ook ten aanzien van de door appellante aan de Vrije Universiteit gevolgde opleiding Biomedische Wetenschappen de eis te stellen dat een gewaarmerkte cijferlijst wordt overgelegd. Hierbij is verder van belang dat verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht dat de leden van de selectiecommissie niet zomaar de door een kandidaat behaalde resultaten voor een aan de Vrije Universiteit Amsterdam gevolgde opleiding kunnen inzien.  
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van bestuur van de Vrije Universiteit, verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 26 februari 2021 is appellante medegedeeld dat zij niet door is naar de tweede ronde van de decentrale selectie voor toelating tot de bacheloropleiding Geneeskunde in het studiejaar 2021-2022.

Bij beslissing van 16 juli 2021 heeft verweerder het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 augustus 2021. Appellante heeft via een online videoverbinding aan de zitting deelgenomen. Zij werd bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, die ter zitting is verschenen. Ook verweerder, vertegenwoordigd door mr. S.A. Snoeren, is ter zitting verschenen. Verder was aan de kant van verweerder dr. L. Diergaarde ter zitting aanwezig.

## **2. Overwegingen**

2.1. Appellante heeft deelgenomen aan de decentrale selectie voor toelating tot de bacheloropleiding Geneeskunde in het studiejaar 2021-2022. Bij de beslissing van 26 februari 2021 is appellante medegedeeld dat zij niet door is naar de tweede ronde.

Deze beslissing heeft verweerder bij de beslissing van 16 juli 2021 gehandhaafd. Verweerder heeft door appellante op 26 april 2021 overgelegde gecorrigeerde bewijsstukken, waaronder een die dag gewaarmerkte cijferlijst met resultaten voor de door appellante aan de Vrije Universiteit Amsterdam gevolgde opleiding Biomedische Wetenschappen, niet bij de herbeoordeling in bezwaar betrokken.

2.2. Appellante is het hiermee niet eens. Zij betoogt dat verweerder ten onrechte niet overeenkomstig artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) de door haar in bezwaar overgelegde gecorrigeerde bewijsstukken bij de herbeoordeling in bezwaar heeft betrokken. Hierbij wijst zij erop dat het niet gaat om een aanvulling, maar om een verheldering van in de primaire besluitvormingsfase ingediende bewijsstukken. Volgens haar bieden de Procesbeschrijving selectie Geneeskunde Faculteit der Geneeskunde VU 2021-2022 (hierna: de Procesbeschrijving) en de handleiding bij het inschrijfformulier ruimte om een dergelijke verheldering bij de herbeoordeling in bezwaar te betrekken. Zij zou op basis van de gecorrigeerde bewijsstukken hoger hebben gescoord, waardoor zij aan de voor het bereiken van de tweede selectieronde geldende norm zou hebben voldaan. Verder is het volgens haar onredelijk om de door haar behaalde resultaten voor de opleiding Biomedische Wetenschappen niet mee te wegen, omdat zij in het kader van de primaire besluitvorming al een niet-gewaarmerkte cijferlijst had overgelegd, het gaat om een aan de Vrije Universiteit gevolgde opleiding en de selectiecommissie de authenticiteit van de cijferlijst dus eenvoudig had kunnen controleren.

2.3. Artikel 7:11, eerste lid, van de Awb luidt: "Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats."

Artikel 7:53, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) luidt: "Het instellingsbestuur kan per opleiding in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven voor de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding. De vaststelling geschiedt voor een studiejaar. Indien in een opleiding geen propedeutische fase is ingesteld, wordt onder «propedeutische fase» mede verstaan de fase in een bacheloropleiding die samenvalt met de eerste periode in een opleiding met een studielast van 60 punten."

Het tweede lid luidt: "Het instellingsbestuur selecteert de aspirant-studenten in verband met de beschikbare

onderwijs capaciteit uitsluitend op grond van kwalitatieve criteria. Het aantal soorten kwalitatieve selectiecriteria bedraagt ten minste twee.”

Het derde lid luidt: “Het instellingsbestuur maakt tijdig de kwalitatieve selectiecriteria en de selectieprocedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten het maximum aantal, bedoeld in het eerste lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast. Bij het vaststellen van het reglement houdt het instellingsbestuur rekening met de belangen van aspirant-studenten afkomstig uit de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba onderscheidenlijk Aruba, Curaçao en Sint Maarten.”

Het krachtens artikel 7.53, derde lid, van de WHW vastgestelde Reglement selectie en plaatsing (hierna: het Reglement) luidt, voor zover hier van belang: “Kandidaten sturen een inschrijfformulier in samen met bijbehorende bewijsstukken zoals getuigschriften en referenties. Uit de ingezonden formulieren selecteert Faculteit der Geneeskunde VU kandidaten voor de tweede fase van de selectieprocedure (circa 200 kandidaten).”

De Procesbeschrijving luidt, voor zover hier van belang: “Beoordeling van de digitale inschrijfformulieren van de kandidaten:

[...]

- Alleen prestaties en activiteiten die binnen de scoringsperiode (1-1-2018 t/m 31-12-2020) hebben plaatsgevonden en waarvoor correct ondersteunend bewijs is bijgevoegd zijn gewaardeerd.

- Aangeleverde bewijsstukken werden steekproefsgewijs en bij twijfel over de validiteit en/of het waarheidsgehalte nader gecontroleerd.

[...]

2.4. Het College is van oordeel dat verweerder, gelet op de aard van de decentrale selectieprocedure, waarbij een aanzienlijk aantal kandidaten binnen een tamelijk kort tijdsbestek op basis van gelijke criteria met elkaar wordt vergeleken, niet ingevolge artikel 7:11 van de Awb gehouden was de pas in bezwaar door appellante naar voren gebrachte gecorrigeerde bewijsstukken bij de herbeoordeling in bezwaar te betrekken. Hierbij is van belang dat het Reglement het in te zenden inschrijfformulier met bijbehorende bewijsstukken vermeldt als beoordelingsobject bij de selectie voor de tweede fase van de selectieprocedure. Verder is van belang dat in het inschrijfformulier en de handleiding daarbij duidelijk is vermeld dat de inleverdeadline voor het formulier met bijlagen 31 januari 2021 is en dat het formulier en de bijlagen aan de in de handleiding vermelde vereisten moeten voldoen. Daarnaast is van belang dat in de handleiding is vermeld dat alleen rekening zal worden gehouden met een cijferlijst als deze is gewaarmerkt en daarin tevens is opgeroepen om bij vragen of onduidelijkheden contact met de selectiecommissie op te nemen, wat appellante niet voor het verstrijken van de deadline heeft gedaan. Omdat het inschrijfformulier met bijbehorende bewijsstukken het beoordelingsobject is, leidt het door appellante gemaakte onderscheid tussen een aanvulling en een verheldering van eerder ingediende bewijsstukken niet tot een ander oordeel. De Procesbeschrijving en de handleiding bij het inschrijfformulier zijn in lijn met het Reglement en leiden daarom evenmin tot een ander oordeel. Het College acht het ten slotte vanuit een oogpunt van gelijke behandeling van de kandidaten niet onredelijk om ook ten aanzien van de door appellante aan de Vrije Universiteit gevolgde opleiding Biomedische Wetenschappen de eis te stellen dat een gewaarmerkte cijferlijst wordt overgelegd. Hierbij is verder van belang dat verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht dat de leden van de selectiecommissie niet zomaar de door een kandidaat behaalde resultaten voor een aan de Vrije Universiteit Amsterdam gevolgde opleiding kunnen inzien. Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.