

Zaaknummer: **CBHO 2021/075**
Rechter(s): mr. Streefkerk
Datum uitspraak: 18 oktober 2021
Partijen: appelland en CBE Avans Hogeschool
Trefwoorden: beslissing
rechtsmiddelenclausule
rechtsmiddelenvoorlichting
termijnoverschrijding
Artikelen: Awb: artikel 1:3
Awb: artikel 6:8, eerste lid
Awb: artikel 6:9, eerste lid
Awb: artikel 6:11
Uitspraak: gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.5. Het College stelt vast dat de e-mail van de examiner, zo deze moet worden opgevat als een besluit, geen rechtsmiddelenvoorlichting bevat. Blijkens de beslissing van het verweerder van 4 juni 2021 heeft appelland verklaard dat hij niet wist dat er een termijn gold voor het instellen van administratief beroep. Gelet hierop is het College van oordeel dat appelland niet kan worden verweten dat hij te laat administratief beroep heeft ingesteld. Verweerder had de termijnoverschrijding daarom verschoonbaar moeten achten. Het College benadrukt hierbij dat verweerder niet kan volstaan met het op de website in algemene termen vermelden van de rechtsbeschermingsprocedure voor studenten. Iedere beslissing die als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb moet worden opgevat, dient op grond van het bepaalde in artikel 3:45 van de Awb een rechtsmiddelenvoorlichting te bevatten.
Het betoog slaagt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool, verweerder.

1. Procesverloop

Bij e-mail van 21 januari 2021 heeft de examiner Logistiek Management appelland bericht dat hij niet voornemens is hem studiepunten toe te kennen voor het vak Project Semester 3.

Bij beslissing van 4 juni 2021 heeft verweerder het door appelland daartegen ingestelde administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 oktober 2021, waar appelland, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. N.H.J. van Stokkom, secretaris van het college van beroep voor de examens,

zijn verschenen. Namens de examencommissie is M. de Reus verschenen. Voorts is ir. G. Dolmans, examinator, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellant volgt de opleiding Logistiek aan de Avans Hogeschool. In het kader van die opleiding heeft hij het vak Project Semester 3 gevolgd. Bij e-mail van 21 januari 2021 heeft de examinator Logistiek Management appellant bericht dat hij niet voornemens is hem studiepunten toe te kennen voor het vak Project Semester 3. Volgens de examinator heeft appellant geen bijdrage aan het eindrapport geleverd. Ook is zijn eerdere bijdrage bij het opstellen van het plan van aanpak ondermaats geweest, aldus de examinator.

2.2. Omdat appellant het niet eens is met de inhoud van deze e-mail heeft hij administratief beroep ingesteld. Verweerder heeft het administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard, omdat appellant het beroepschrift buiten de beroepstermijn van zes weken heeft ingediend. Gesteld noch gebleken is van feiten en of omstandigheden die de termijnoverschrijding verschoonbaar maakt, aldus verweerder.

2.3. Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Volgens appellant had verweerder naar de inhoud van de beslissing van de examinator moeten kijken.

2.4. Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna; WHW) luidt: "De termijn voor het schriftelijk indienen van een beroep of bezwaar als bedoeld in paragraaf 2 bedraagt zes weken."

Artikel 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), gelezen in verbinding met artikel 7.66, tweede lid van de WHW, luidt: "De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt."

Artikel 6:9, eerste lid, luidt: "Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen."

Artikel 6:11 luidt: "Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest."

2.5. Het College stelt vast dat de e-mail van de examinator, zo deze moet worden opgevat als een besluit, geen rechtsmiddelenvoorlichting bevat. Blijkens de beslissing van het verweerder van 4 juni 2021 heeft appellant verklaard dat hij niet wist dat er een termijn gold voor het instellen van administratief beroep. Gelet hierop is het College van oordeel dat appellant niet kan worden verweten dat hij te laat administratief beroep heeft ingesteld. Verweerder had de termijnoverschrijding daarom verschoonbaar moeten achten. Het College benadrukt hierbij dat verweerder niet kan volstaan met het op de website in algemene termen vermelden van de rechtsbeschermingsprocedure voor studenten. Iedere beslissing die als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb moet worden opgevat, dient op grond van het bepaalde in artikel 3:45 van de Awb een rechtsmiddelenvoorlichting te bevatten. Het betoog slaagt.

2.6. Het beroep is gegrond. De beslissing van verweerder van 4 juni 2021 moet worden vernietigd. Verweerder moet een nieuwe beslissing nemen op het administratief beroep van appellant. Verweerder zal in de nieuwe beslissing ook moeten betrekken of de e-mail van de examinator moet worden opgevat als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Mocht verweerder van oordeel zijn dat het geen besluit en dat de vermelding in Osiris als besluit heeft te gelden, dan moet verweerder bezien of het administratief beroep van appellant geacht moet worden te zijn gericht tegen die beslissing.

2.7. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken. Wel dient verweerder het door appellant betaalde griffierecht te vergoeden.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool van 4 juni 2021, kenmerk; 201-052;
- III. gelast dat het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool aan appellant het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 49,00 (zegge: negenenveertig euro) voor de behandeling van het beroep vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.