

Zaaknummer: **CBHO 2021/055**

Rechter(s): mr. Streefkerk

Datum uitspraak: 21 oktober 2021

Partijen: appellant en CBE Universiteit Leiden

Trefwoorden: BNSA
corona-crisis
COVID-19
persoonlijke omstandigheden
prestatiebeurs
studieadvies

Artikelen: WHW: artikel 7.8b, eerste lid

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.4. In hetgeen appellant aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Verweerder heeft zich op het standpunt mogen stellen dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant binnen redelijke termijn de bacheloropleiding Fiscaal Recht zal afronden en op dit moment aldus niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het College overweegt hiertoe dat verweerder terecht heeft overwogen dat de opleiding appellant voldoende mogelijkheden heeft geboden om te laten zien dat hij de opleiding aan kan, maar dat de studieresultaten zijn achtergebleven. Zo heeft de universiteit appellant in de gelegenheid gesteld om tentamens te herkansen hoewel hij op grond van zijn cijfers daar geen aanspraak op had. Ook heeft de universiteit appellant, nadat hij administratief beroep had ingesteld, in de gelegenheid gesteld om deel te nemen aan de tentamenperiode van januari 2021. In samenspraak met de studieadviseur en de studentendecaan is bezien hoe appellant kon deelnemen aan de tentamenronde in januari 2021, zodat hij kon laten zien dat hij niet ongeschikt is voor de opleiding. Door deze tentamens te maken met gebruik van alle benodigde speciale voorzieningen, is appellant in de gelegenheid gesteld om aannemelijk te maken dat hij bij eerdere tentamengelegenheden onevenredig extra gehinderd is geweest door de omstandigheden die voortvloeien uit de coronacrisis. Verweerder heeft met appellant afgesproken dat hij in januari 2021 vijf tentamens zou maken. Appellant heeft vervolgens voor één tentamen een voldoende behaald. De omstandigheid dat appellant er voor heeft gekozen de tentamens thuis te maken en dat zich aldaar technische problemen voordeden met de computer is een omstandigheid die voor risico van appellant komt. Verder kan de stelling van appellant dat hij, zoals hij ter zitting van het College heeft toegelicht, liever tentamens op papier maakt, hem niet baten. Appellant is namelijk aangeboden om het tentamen schriftelijk op locatie af te leggen, maar heeft daar geen gebruik van gemaakt. Gesteld noch gebleken is dat appellant niet in staat was het tentamen op deze wijze af te leggen. Het College overweegt verder dat appellant met de hinderverklaring weliswaar heeft aangetoond dat sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden die hem bij het studeren hebben gehinderd, maar deze verklaring kan niet het gehele tekort aan studiepunten opheffen. Over de omstandigheid dat DUO het verzoek van appellant om verlenging van de prestatiebeurs in 2018 heeft gehonoreerd, overweegt het College dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat die verlenging niets zegt over de vraag of appellant al dan niet geschikt is voor de opleiding. Aan die omstandigheid kan dus niet de betekenis

worden toegekend die appellant daar aan wenst toe te kennen. In hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, ziet het College evenmin aanleiding voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven.
Het betoog slaagt niet.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 11 augustus 2020 heeft de facultaire Examencommissie Rechtsgeleerdheid namens het faculteitsbestuur appellant een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) voor de bacheloropleiding Fiscaal Recht gegeven.

Bij beslissing van 9 april 2021 heeft verweerder het door appellant hiertegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 oktober 2021, waar appellant, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. W.J. de Wit, secretaris van het college van beroep voor de examens, zijn verschenen. Namens de examencommissie is mr. J. Robbe verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellant is in het studiejaar 2018-2019 begonnen aan de bacheloropleiding Fiscaal Recht aan de Universiteit Leiden. In dat studiejaar heeft appellant 5 studiepunten behaald, terwijl de BSA-norm 45 studiepunten bedraagt. In verband met persoonlijke omstandigheden heeft appellant in dat studiejaar een uitgesteld BNSA gekregen. Appellant moest in het studiejaar 2019-2020 nog 40 studiepunten behalen om aan de BSA-norm van 45 te voldoen. In dat studiejaar heeft appellant 0 studiepunten behaald. Bij beslissing van 11 augustus 2020 heeft de examencommissie hem daarom een BNSA gegeven. Verweerder heeft deze beslissing in administratief beroep gehandhaafd.

2.2. Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij betoogt dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn medische situatie en met de gevolgen van coronacrisis. Appellant voert aan dat hij als gevolg van zijn medische situatie niet optimaal heeft kunnen studeren. In dit verband heeft appellant een hinderverklaring overgelegd. Appellant voert ook aan dat hij tijdens de corona-crisis niet de beschikking over de noodzakelijke medicatie had en dat dit tot ontweningsverschijnselen heeft geleid. Appellant voert verder aan dat hij wel degelijk gehoor heeft gegeven aan de oproep om bij de studieadviseur langs te gaan om zijn studievoortgang te bespreken. Appellant voert voorts aan dat zijn studieadviseur de toezegging heeft gedaan dat hij zijn geschiktheid voor de opleiding kon laten zien door per tentamenblok één vak te halen. Appellant voert verder aan dat verweerder ten onrechte heeft overwogen dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de door de opleiding geboden voorzieningen. Hij voert aan dat hij meermaals heeft gestudeerd in een van de gebouwen van de universiteit, maar dat het thuis studeren hem beter beviel,

omdat hij dan niet hoefde te reizen en hij minder last had van prikkels. Appellant voert verder aan dat verweerder ten onrechte heeft overwogen dat bij het afleggen van de taaltoets geen extra tijd heeft aangevraagd. Appellant wijst erop dat er bij het maken van de taaltoets technische problemen waren en dat extra tijd geen uitkomst zou hebben geboden, omdat het computersysteem niet functioneerde. Appellant voert ten slotte aan dat DUO zijn verzoek om verlenging van de prestatiebeurs in 2018 heeft gehonoreerd, waardoor zijn diplomatermijn tot 2024 is verlengd. Hieruit blijkt dat hij tot die datum zou moeten kunnen aantonen dat hij geschikt is voor de opleiding, aldus appellant.

2.3. Artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) luidt: "Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht."

Het tweede lid luidt: "Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd."

Het derde lid luidt, voor zover thans van belang: "Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd."

2.4. In hetgeen appellant aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Verweerder heeft zich op het standpunt mogen stellen dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant binnen redelijke termijn de bacheloropleiding Fiscaal Recht zal afronden en op dit moment aldus niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het College overweegt hiertoe dat verweerder terecht heeft overwogen dat de opleiding appellant voldoende mogelijkheden heeft geboden om te laten zien dat hij de opleiding aan kan, maar dat de studieresultaten zijn achtergebleven. Zo heeft de universiteit appellant in de gelegenheid gesteld om tentamens te herkansen hoewel hij op grond van zijn cijfers daar geen aanspraak op had. Ook heeft de universiteit appellant, nadat hij administratief beroep had ingesteld, in de gelegenheid gesteld om deel te nemen aan de tentamenperiode van januari 2021. In samenspraak met de studieadviseur en de studentendecaan is bezien hoe appellant kon deelnemen aan de tentamenronde in januari 2021, zodat hij kon laten zien dat hij niet ongeschikt is voor de opleiding. Door deze tentamens te maken met gebruik van alle benodigde speciale voorzieningen, is appellant in de gelegenheid gesteld om aannemelijk te maken dat hij bij eerdere tentamengelegenheden onevenredig extra gehinderd is geweest door de omstandigheden die voortvloeien uit de coronacrisis. Verweerder heeft met appellant afgesproken dat hij in januari 2021 vijf tentamens zou maken. Appellant heeft vervolgens voor één tentamen een voldoende behaald. De omstandigheid dat appellant er voor heeft gekozen de tentamens thuis te maken en dat zich aldaar technische problemen voordeden met de computer is een omstandigheid die voor risico van appellant komt. Verder kan de stelling van appellant dat hij, zoals hij ter zitting van het College heeft toegelicht, liever tentamens op papier maakt, hem niet baten. Appellant is namelijk aangeboden om het tentamen schriftelijk op locatie af te leggen, maar heeft daar geen gebruik van gemaakt. Gesteld noch gebleken is dat appellant niet in staat was het tentamen op deze wijze af te leggen. Het College overweegt verder dat appellant met de hinderverklaring weliswaar heeft aangetoond dat sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden die hem bij het

studeren hebben gehinderd, maar deze verklaring kan niet het gehele tekort aan studiepunten opheffen. Over de omstandigheid dat DUO het verzoek van appellant om verlenging van de prestatiebeurs in 2018 heeft gehonoreerd, overweegt het College dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat die verlenging niets zegt over de vraag of appellant al dan niet geschikt is voor de opleiding. Aan die omstandigheid kan dus niet de betekenis worden toegekend die appellant daar aan wenst toe te kennen. In hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, ziet het College evenmin aanleiding voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven.

Het betoog slaagt niet.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.