

Zaaknummer: **CBHO 2021/081**
Rechter(s): mrs. Borman, Lubberdink en Verheij.
Datum uitspraak: 27 oktober 2021
Partijen: appellante en CBE Vrije Universiteit
Trefwoorden: controle
fraude
groepsbegeleiding
toelichting
verlenging van de inlevertermijn

Artikelen:

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.4. Het College is van oordeel dat, gelet op de toelichting van verweerder, zoals weergegeven onder 2.3, de examencommissie van appellante heeft mogen verlangen dat zij een (korte) mondelinge toelichting geeft op de door haar gemaakte opdracht, zodat kan worden vastgesteld dat zij deze zelf heeft gemaakt. De voorgestelde werkwijze is, ook al is deze niet apart vermeld in de Onderwijs- en Examenregeling en ook niet opgenomen in de toelichting bij het vak Advanced Programming, niet zodanig bezwarend voor appellante, dat deze niet zou mogen worden gevolgd. De bezwaren van appellante wegen niet op tegen het belang van de examencommissie om te kunnen vaststellen dat appellante de opdracht zelf heeft gemaakt. Een voor appellante veel minder bezwaarlijke vorm om te controleren dat zij haar opdracht zelf heeft gemaakt, is bovendien niet eenvoudig denkbaar. De door appellante voorgestelde schriftelijke toelichting, lijkt daarvoor in ieder geval niet bruikbaar, omdat hiermee niet kan worden gecontroleerd of het oorspronkelijk ingeleverde werk van haarzelf afkomstig is. Dat de opdracht niet eerst wordt beoordeeld, maar dat dit pas gebeurt nadat appellante de toelichting heeft gegeven, maakt een en ander niet anders.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Vrije Universiteit, verweerder, (hierna ook: het CBE).

1. Procesverloop

Bij beslissing van 19 maart 2021 heeft de examencommissie Informatica aan appellante meegedeeld dat zij akkoord gaat met verlenging van de inlevertermijn van de opdracht voor het vak Advanced Programming. Daarbij is aan appellante meegedeeld dat na het inleveren van de opdracht een mondelinge toelichting op de opdracht zal worden gevraagd.

Op 1 april 2021 heeft appellante tegen deze beslissing administratief beroep ingesteld.

Bij beslissing van 7 juli 2021 heeft verweerder het administratief beroep van appellante tegen de beslissing van 1 april 2021 ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing van verweerder van 7 juli 2021 heeft appellante op 27 juli 2021 bij het College beroep ingesteld.

Verweerder heeft op 20 augustus 2021 een verweerschrift aan het College gezonden.

Het College heeft het beroep van appellante ter zitting behandeld op 2 september 2021, waar appellante is verschenen, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag. Verweerder werd vertegenwoordigd door drs. A.M. van Donk, secretaris van het college van beroep voor de examens. Tevens is verschenen dr. M. Hoogendoorn, voorzitter van de examencommissie.

2. Overwegingen

2.1. Appellante volgt aan de Vrije Universiteit de bachelorstudie Computer Science. Voor het vak Advanced Programming heeft zij, nadat dat aanvankelijk was geweigerd, verlenging van de inlevertermijn van de opdracht gekregen. Daarbij is aan haar meegedeeld dat zij na het inleveren een mondelinge toelichting moet geven.

2.2. Appellante heeft naar voren gebracht dat het geven van een mondelinge toelichting op haar opdracht afwijkt van de gebruikelijk vorm van tentamineren en dat de examencommissie niet bevoegd is tot het stellen van deze eis. Zij heeft erop gewezen dat de eis is ingegeven door het feit dat zij bij het maken van een andere opdracht van het plegen van fraude is verdacht. Deze fraude is echter niet komen vast te staan en de examencommissie heeft haar daarvoor ook geen sanctie opgelegd. De eis van een mondelinge toelichting is voor appellante moeilijk omdat zij faalangst heeft en bang is dat zij 'sturende' vragen niet juist zal beantwoorden. Tot het geven van een schriftelijke toelichting is appellante wel bereid en volgens haar zou dat ook moeten volstaan.

2.3. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de mondelinge toelichting niet bij de inhoudelijke beoordeling van de opdracht van appellante zal worden betrokken, maar dat deze uitsluitend nodig is om (achteraf) te kunnen vaststellen dat appellante de opdracht zelf heeft gemaakt. In tijden waarin vanwege de beperkte toegankelijkheid van de onderwijsinstelling opdrachten hoofdzakelijk thuis worden gemaakt, is een mondelinge controle de enige mogelijkheid om tot deze vaststelling te kunnen komen. Appellante is niet de enige bij wie deze controle plaatsvindt. Dat er bij haar (extra) aanleiding voor is gevonden, heeft te maken met het gegeven dat appellante later met de opdracht is begonnen, dat zij in een ander ritme aan de opdracht heeft gewerkt, en dat de haar toegewezen student-assistent niet zelf progressie heeft kunnen vaststellen bij appellante, onder meer omdat zij niet heeft deelgenomen aan de groepsbegeleiding.

2.4. Het College is van oordeel dat, gelet op de toelichting van verweerder, zoals weergegeven onder 2.3, de examencommissie van appellante heeft mogen verlangen dat zij een (korte) mondelinge toelichting geeft op de door haar gemaakte opdracht, zodat kan worden vastgesteld dat zij deze zelf heeft gemaakt. De voorgestelde werkwijze is, ook al is deze niet apart vermeld in de Onderwijs- en Examenregeling en ook niet opgenomen in de toelichting bij het vak Advanced Programming, niet zodanig bezwarend voor appellante, dat deze niet zou mogen worden gevolgd. De bezwaren van appellante wegen niet op tegen het belang van de examencommissie om te kunnen vaststellen dat appellante de opdracht zelf heeft gemaakt. Een voor appellante veel minder bezwaarlijke vorm om te controleren dat zij haar opdracht zelf heeft gemaakt, is bovendien niet eenvoudig denkbaar. De door appellante voorgestelde schriftelijke toelichting, lijkt daarvoor in ieder geval niet bruikbaar, omdat hiermee niet kan worden gecontroleerd of het oorspronkelijk ingeleverde werk van haarzelf afkomstig is. Dat de opdracht niet eerst wordt beoordeeld, maar dat dit pas gebeurt nadat appellante de toelichting heeft gegeven, maakt een en ander niet anders.

2.5. Wat hiervoor is overwogen leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. H.G. Lubberink en mr. N. Verheij, als leden, in tegenwoordigheid van mr. D.T. van der Leek, als secretaris.