

Zaaknummer: **CBHO 2021/118**
Rechter(s): mr. Borman
Datum uitspraak: 3 november 2021
Partijen: appellant en CBE De Haagse Hogeschool
Trefwoorden: minnelijke schikking
niet-ontvankelijk
termijnoverschrijding
Artikelen: WHW: artikel 7.61, derde lid
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.2. Het College stelt vast dat uit de stukken van het dossier niet blijkt dat verweerder de examencommissie heeft uitgenodigd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Bij e-mail van 30 september 2021 heeft verweerder desgevraagd het College bericht dat geen gesprek met appellant heeft plaatsgevonden en dat uitsluitend naar de ontvankelijkheid van het administratief beroep is gekeken. Aldus heeft verweerder in strijd met artikel 7.61, derde lid, van de WHW gehandeld. De e-mail van verweerder van 12 oktober 2021 doet hieraan niet af. Uit deze e-mail blijkt niet dat daadwerkelijk met appellant is gesproken over een minnelijke schikking. De e-mail vermeldt slechts dat appellant een verzoek om uitstel van het BNSA heeft ingediend en dat de studentendecaan hierover advies heeft gegeven.
2.3. Het beroep is kennelijk gegrond. De beslissing van verweerder van 16 september 2021 moet worden vernietigd. Verweerder dient een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Dit betekent dat verweerder de examencommissie moet verzoeken om met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is alvorens verweerder het beroepschrift in behandeling neemt.

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling met toepassing van artikel 7.66, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) jo. artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool, verweerder

1. Procesverloop

Bij beslissing van 20 juli 2021 heeft de examencommissie van de opleiding HBO-ICT appellant een negatief bindend studieadvies gegeven.

Bij beslissing van 16 september 2021 heeft verweerder het door appellant daartegen ingestelde administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Verweerder heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

2. Overwegingen

2.1. Artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) luidt: "Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. [...] Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen. "

2.2. Het College stelt vast dat uit de stukken van het dossier niet blijkt dat verweerder de examencommissie heeft uitgenodigd om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Bij e-mail van 30 september 2021 heeft verweerder desgevraagd het College bericht dat geen gesprek met appelland heeft plaatsgevonden en dat uitsluitend naar de ontvankelijkheid van het administratief beroep is gekeken. Aldus heeft verweerder in strijd met artikel 7.61, derde lid, van de WHW gehandeld. De e-mail van verweerder van 12 oktober 2021 doet hieraan niet af. Uit deze e-mail blijkt niet dat daadwerkelijk met appelland is gesproken over een minnelijke schikking. De e-mail vermeldt slechts dat appelland een verzoek om uitstel van het BNSA heeft ingediend en dat de studentendecaan hierover advies heeft gegeven.

2.3. Het beroep is kennelijk gegrond. De beslissing van verweerder van 16 september 2021 moet worden vernietigd. Verweerder dient een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Dit betekent dat verweerder de examencommissie moet verzoeken om met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is alvorens verweerder het beroepschrift in behandeling neemt.

2.4. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken. Verweerder moet wel het door appelland betaalde griffierecht vergoeden.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool van 16 september 2021;
- III. gelast dat het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool aan appelland het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 49,00 (zegge: negenenvertig euro) voor de behandeling van het beroep vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.