

Zaaknummer: **CBHO 2021/108.3**

Rechter(s): mrs. Hoogvliet, De Moor-Van Vugt en Van Rijswijk

Datum uitspraak: 7 december 2021

Partijen: verzoeker

Trefwoorden: proces-verbaal
vooringenomenheid
wraking

Artikelen: WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:15
EVRM: artikel 6, eerste lid

Uitspraak: Wrakingsverzoek afgewezen

Hoofdoverwegingen: 2.5. Zoals volgt uit 2.3 staat in deze procedure uitsluitend ter beoordeling of sprake is van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden als bedoeld in artikel 8:15 van de Awb. Voor zover verzoeker inhoudelijke standpunten naar voren heeft gebracht over de zaak die door de rechter moest worden behandeld, zoals over de relatie tussen de RU en de Radboud In'to Languages en het standpunt van de tegenpartij op dit punt, staan deze standpunten hier niet ter beoordeling en laat het College deze buiten beschouwing.

2.5.1. Voor zover verzoeker stelt dat het proces-verbaal volgens hem geen juiste weergave bevat van het verhandelde op de zitting van 4 november 2021, overweegt het College dat in beginsel van de juistheid van wat door de griffier is vastgelegd in het proces-verbaal van het verhandelde op de zitting moet worden uitgegaan. Alleen als er duidelijke aanwijzingen zijn dat het proces-verbaal geen juiste weergave is van het op de zitting verhandelde, kan van dat beginsel worden afgeweken. Van dergelijke aanwijzingen is in dit geval niet gebleken. Het proces-verbaal van de zitting is geen woordelijk verslag van het verhandelde op de zitting, maar een zakelijke weergave daarvan. De omstandigheid dat in het proces-verbaal niet alle uitlatingen van de rechter en partijen volledig zijn opgenomen dan wel dat deze soms in andere dan de letterlijke bewoordingen zijn weergegeven, betekent niet dat het proces-verbaal een onjuiste weergave is van het verhandelde op de zitting.

2.5.2. Wat verzoeker ter ondersteuning van zijn wrakingsverzoek aanvoert, biedt geen grond voor het oordeel dat de rechter door de wijze waarop zij het onderzoek ter zitting heeft verricht en partijen heeft bejegend, partijdig of vooringenomen is geweest dan wel dat een bij verzoeker bestaande vrees daarvoor objectief gerechtvaardigd is. Verzoeker heeft het verloop van de zitting, in het bijzonder de wijze van vraagstelling, het niet doorvragen en de onderbrekingen door de rechter, als uiting van vooringenomenheid ervaren. Die eigen ervaring betekent niet dat de vrees van verzoeker voor vooringenomenheid en partijdigheid van de rechter objectief gerechtvaardigd is. Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt dat verzoeker en de tegenpartij beiden de gelegenheid hebben gekregen hun standpunten nader toe te lichten, te reageren op elkaar standpunten, vragen te beantwoorden en slotopmerkingen te maken. Daaruit kan niet worden opgemaakt dat verzoeker niet in gelijke mate als de andere partij in de gelegenheid is gesteld om aan de behandeling van de zaak op de zitting deel te nemen. Dat de rechter in de visie van verzoeker onvoldoende heeft doorgevraagd over de relatie tussen de RU en de Radboud In'to

Languages, kan erop duiden dat de rechter zich na bestudering van de dossierstukken reeds voldoende geïnformeerd achtte op dit punt en geen noodzaak zag om hier op de zitting gerichter op in te gaan, maar geeft geen grond voor het oordeel dat sprake is van (schijn van) partijdigheid of vooringenomenheid.

Uitspraak op het verzoek van:

[naam], wonend te [woonplaats], verzoeker,

om toepassing van artikel 8:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), gelezen in samenhang met artikel 7.66, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

1. Procesverloop

Op 4 november 2021 heeft mr. H. Troostwijk als lid van de enkelvoudige kamer (hierna: de rechter) zaaknummer CBHO 2021/108 op de zitting behandeld.

Bij brief van 4 november 2021 heeft verzoeker verzocht om wraking van de rechter als lid van de enkelvoudige kamer.

De rechter heeft niet in de wraking berust.

Het College heeft het wrakingsverzoek behandeld op de zitting van 2 december 2021. Verzoeker heeft de zitting via een videoverbinding bijgewoond. De rechter heeft te kennen gegeven geen gebruik te willen maken van de gelegenheid te worden gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Op verzoek van een partij kan ingevolge artikel 8:15 van de Awb elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

2.2. Verzoeker heeft aan zijn verzoek om wraking het volgende ten grondslag gelegd. Op de zitting van 4 november 2021 heeft de rechter vooringenomen vragen gesteld aan partijen met als doel antwoorden te verkrijgen die aansloten op het kennelijk reeds ingenomen standpunt. De vragen aan verzoeker waren onder meer zeer sturend. Verzoeker werd bij de beantwoording van vragen diverse keren door de rechter onderbroken als zijn antwoord de rechter niet welgevallig was. Verzoeker vindt dat de zitting daarom niet is verlopen conform artikel 6, eerste lid, (het College begrijpt: van het EVRM) en artikel 8:15 van de Awb.

2.3. Op grond van het bepaalde in artikel 8:15 van de Awb dient in een wrakingsprocedure te worden onderzocht of sprake is van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Daarbij geldt als maatstaf dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens een partij een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij een belanghebbende bestaande vrees voor vooringenomenheid objectief gerechtvaardigd is. Het is aan verzoeker om aannemelijk te maken dat zich dergelijke bijzondere omstandigheden voordoen, Het subjectieve oordeel van de belanghebbende is niet doorslaggevend.

2.4. Ter zitting van het College heeft verzoeker zijn wrakingsverzoek als volgt nader toegelicht. Het opgemaakte proces-verbaal van de zitting van 4 november 2021 geeft geen duidelijk en volledig beeld van de daadwerkelijke gang van zaken tijdens de zitting. Op de zitting van 4 november 2021 heeft de rechter de gemachtigde van de tegenpartij, te weten het College van Bestuur van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de RU), gevraagd wat de relatie is tussen de RU en de Radboud In'to Languages. Na

wollic taalgebruik antwoordde de gemachtigde uiteindelijk dat er een verbondenheid is. Relatie en verbondenheid zijn synoniemen, aldus verzoeker. De rechter had dus geen mogen nemen met dit antwoord en had moeten doorvragen. De rechter heeft dit ten onrechte niet gedaan, terwijl dit punt de essentie vormt van de zaak die aan het College is voorgelegd. Daarnaast heeft de rechter verzoeker diverse keren onderbroken bij het geven van antwoorden op vragen. Zo stelde de rechter hem de vraag waarom de factuur bij het College zou moeten worden behandeld. Verzoeker wilde daarop een tweeledig antwoord geven. Bij het tweede deel van zijn antwoord werd hij door de rechter onderbroken. Kennelijk wilde de rechter van hem een tekst horen die in het verlengde lag van het standpunt van de RU en blijkbaar had de rechter al een conclusie getrokken, wat ook al bleek uit het feit dat de rechter niet doorvroeg op eerdergenoemd punt. De rechter poogde hem twee keer woorden in de mond te leggen. De rechter lokte ook uit door hem te interrumperen en te sturen en uiteindelijk de mond te snoeren. De rechter sloot vervolgens abrupt het onderzoek zonder te hebben doorgevraagd op relevante, inhoudelijke punten. Verzoeker wijst er verder op dat een vertegenwoordiger van de RU de rechter op de zitting vals heeft geïnformeerd en dus meened heeft gepleegd, door te spreken over verbondenheid, terwijl de Radboud In'to Languages onderdeel is van de RU, wat ook duidelijk staat in artikel 18 van de "Algemene voorwaarden voor cursussen met open inschrijving, toetsing en assessments". Verder maken personen van de Radboud In'to Languages, zoals de senior medewerker Beleid, Kwaliteit en Projecten en de directeur, gebruik van de exclusief voor medewerkers van de RU te gebruiken domeinnaam: @ru.nl. Tot slot is de Radboud In'to Languages niet geregistreerd in het handelsregister van de Kamer van Koophandel en is het niet aan te merken als "bedrijf", anders dan een vertegenwoordiger van de RU op de zitting aan de rechter deed voorkomen, aldus verzoeker.

2.5. Zoals volgt uit 2.3 staat in deze procedure uitsluitend ter beoordeling of sprake is van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden als bedoeld in artikel 8:15 van de Awb. Voor zover verzoeker inhoudelijke standpunten naar voren heeft gebracht over de zaak die door de rechter moest worden behandeld, zoals over de relatie tussen de RU en de Radboud In'to Languages en het standpunt van de tegenpartij op dit punt, staan deze standpunten hier niet ter beoordeling en laat het College deze buiten beschouwing.

2.5.1. Voor zover verzoeker stelt dat het proces-verbaal volgens hem geen juiste weergave bevat van het verhandelde op de zitting van 4 november 2021, overweegt het College dat in beginsel van de juistheid van wat door de griffier is vastgelegd in het proces-verbaal van het verhandelde op de zitting moet worden uitgegaan. Alleen als er duidelijke aanwijzingen zijn dat het proces-verbaal geen juiste weergave is van het op de zitting verhandelde, kan van dat beginsel worden afgeweken. Van dergelijke aanwijzingen is in dit geval niet gebleken. Het proces-verbaal van de zitting is geen woordelijk verslag van het verhandelde op de zitting, maar een zakelijke weergave daarvan. De omstandigheid dat in het proces-verbaal niet alle uitlatingen van de rechter en partijen volledig zijn opgenomen dan wel dat deze soms in andere dan de letterlijke bewoordingen zijn weergegeven, betekent niet dat het proces-verbaal een onjuiste weergave is van het verhandelde op de zitting.

2.5.2. Wat verzoeker ter ondersteuning van zijn wrakingsverzoek aanvoert, biedt geen grond voor het oordeel dat de rechter door de wijze waarop zij het onderzoek ter zitting heeft verricht en partijen heeft bejegend, partijdig of vooringenomen is geweest dan wel dat een bij verzoeker bestaande vrees daarvoor objectief gerechtvaardigd is. Verzoeker heeft het verloop van de zitting, in het bijzonder de wijze van vraagstelling, het niet doorvragen en de onderbrekingen door de rechter, als uiting van vooringenomenheid ervaren. Die eigen ervaring betekent niet dat de vrees van verzoeker voor vooringenomenheid en partijdigheid van de rechter objectief gerechtvaardigd is. Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt dat verzoeker en de tegenpartij beiden de gelegenheid hebben gekregen hun standpunten nader toe te lichten, te reageren op elkaar standpunten, vragen te beantwoorden en slotopmerkingen te maken. Daaruit kan niet worden opgemaakt dat verzoeker niet in gelijke mate als de andere partij in de gelegenheid is gesteld om aan de behandeling van de zaak op de zitting deel te nemen. Dat de rechter in de visie van verzoeker onvoldoende heeft doorgevraagd over de relatie tussen de RU en de Radboud In'to Languages, kan erop duiden dat de rechter zich na bestudering van de dossierstukken reeds voldoende geïnformeerd achtte op

dit punt en geen noodzaak zag om hier op de zitting gericht op in te gaan, maar geeft geen grond voor het oordeel dat sprake is van (schijn van) partijdigheid of vooringenomenheid.

2.6. Het bovenstaande leidt tot de slotsom dat er geen grond is voor het oordeel dat sprake is van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Het verzoek om wraking wordt dan ook afgewezen.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.H. Hoogvliet, voorzitter, en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt en mr. H.F.M.W. van Rijswijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.