

Zaaknummer: **CBHO 2021/145.1**
Rechter(s): mr. Hoogvliet
Datum uitspraak: 7 december 2021
Partijen: verzoeker en CBE Hogeschool Rotterdam
Trefwoorden: dwangsom
ongeldig
plagiaat
spoedeisend belang
studievertraging
uitgesloten
voorlopige voorziening

Artikelen:

Uitspraak: Verzoek afgewezen.

Hoofdoverwegingen: 2.5. Verzoeker heeft ter zitting de voorzieningenrechter verzocht om onmiddellijk uitspraak te doen in de bodemprocedure. De voorzieningenrechter overweegt hierover dat dit niet mogelijk is omdat er geen beroepsprocedure bij het College aanhangig is.
2.5.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker geen spoedeisend belang heeft bij het treffen van een voorlopige voorziening. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat op 15 december aanstaande het administratief beroep van verzoeker ter zitting wordt behandeld en dat verzoeker de beslissing op dat beroep op zeer korte termijn, in ieder geval vóór de kerstdagen, tegemoet kan zien. Dit betekent dat verzoeker uiterlijk eind december uitsluitel over de opgelegde sanctie heeft. Voor zover verzoeker daarbij in het gelijk wordt gesteld, heeft de examencommissie ter zitting toegelicht dat het werkstuk van verzoeker binnen enkele dagen zal worden beoordeeld. Mocht die beoordeling voor verzoeker ongunstig zijn, dan heeft hij nog een maand de tijd om het vak Didactiek 3.1. te herkansen. Voor zover verzoeker in het ongelijk wordt gesteld, staat het hem vrij beroep in te stellen bij het College en hangende het beroep een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], verzoeker,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 13 september 2021 heeft de examencommissie Instituut voor Lerarenopleidingen het door verzoeker gemaakte werkstuk bij het vak Vakdidactiek 3.1 in verband met plagiaat ongeldig verklaard en hem uitgesloten van het eerste kans tentamen van het vak "NEDL3A02X Fictie 3: Visie op schrijverschap (+ Taalcursus 3) (KG)".

Tegen deze beslissing heeft verzoeker administratief beroep bij verweerder ingesteld. Tevens heeft verzoeker een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van het College.

De voorzieningenrechter heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 december 2021, waar verzoeker, bijgestaan door mr. D. Vermaat, advocaat te Barendrecht, en verweerder, vertegenwoordigd door

mr. L. Markesteijn, secretaris van het college van beroep voor de examens, zijn verschenen. Namens de examencommissie was de voorzitter, mr. J.A. Stenfert Kroese, aanwezig.

2. Overwegingen

2.1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2.2. Verzoeker studeert aan de Hogeschool Rotterdam waar hij de lerarenopleiding Nederlands volgt. In het kader van die opleiding heeft hij het vak Vakdidactiek 3.1 gevolgd, waarvoor hij een werkstuk diende in te leveren. Op 13 juli 2021 ontving verzoeker een e-mail van de docent waarin aan hem is meegedeeld dat bij het door hem ingeleverde werkstuk vermoedelijk plagiaat is geconstateerd, dat het nakijken van het dossier is opgeschort en dat de zaak ter beoordeling ligt bij de examencommissie.

2.3. Bij beslissing van 13 september 2021 heeft de examencommissie het door verzoeker gemaakte werkstuk in verband met plagiaat ongeldig verklaard en hem uitgesloten van het eerste kans tentamen van het vak "NEDL3A02X Fictie 3: Visie op schrijverschap (+ Taalcursus 3) (KG)".

2.4. Verzoeker heeft de voorzieningenrechter van het College verzocht bij wijze van voorlopige voorziening verweerder te gelasten binnen vijf werkdagen vanaf heden, althans binnen een in goede justitie te bepalen termijn, het door verzoeker op 1 juli 2021 ingeleverde werkstuk alsnog te beoordelen als ware er geen fraude gepleegd, zulks onder oplegging van een dwangsom van € 100,00 per dag en/of gedeelte van een dag dat verweerder in gebreke blijft hieraan te voldoen. Aan het verzoek heeft verzoeker het volgende ten grondslag gelegd. Door de opgelegde sanctie verkeert verzoeker in onzekerheid over zijn situatie wat volgens hem tot studievertraging gaat leiden. Ter zitting van het College heeft verzoeker toegelicht dat hij graag in februari wil beginnen met afstuderen. Daarvoor is onder meer vereist dat het vak Vakdidactiek 3.1 succesvol is afgerond. Ook heeft verzoeker toegelicht dat als hij later begint met afstuderen hij niet in aanmerking zal komen voor een baan als leraar die hem is aangeboden. Volgens verzoeker kan de studievertraging worden beperkt door het werkstuk nu alvast te beoordelen. Mocht na beoordeling blijken dat hij een onvoldoende heeft voor het werkstuk, dan weet hij zeker dat hij dit opnieuw moet maken. Verzoeker stelt ook dat de beoordeling van het werkstuk noodzakelijk is om zo de omvang van de gestelde plagiaat vast te stellen. Alleen dan is het mogelijk een antwoord te geven op de vraag of de verweten gedraging het geheel of gedeeltelijk onmogelijk heeft gemaakt om een juist oordeel over de kennis, het inzicht of de vaardigheden van verzoeker te geven. Verzoeker wijst er op dat het in deze zaak slechts gaat om het niet vermelden van een bron bij een bijlage van het werkstuk. Verzoeker stelt dat het belang van verweerder niet opweegt tegen zijn belang om duidelijkheid over zijn situatie te verkrijgen.

2.5. Verzoeker heeft ter zitting de voorzieningenrechter verzocht om onmiddellijk uitspraak te doen in de bodemprocedure. De voorzieningenrechter overweegt hierover dat dit niet mogelijk is omdat er geen beroepsprocedure bij het College aanhangig is.

2.5.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker geen spoedeisend belang heeft bij het treffen van een voorlopige voorziening. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat op 15 december aanstaande het administratief beroep van verzoeker ter zitting wordt behandeld en dat verzoeker de beslissing op dat beroep op zeer korte termijn, in ieder geval vóór de kerstdagen, tegemoet kan zien. Dit betekent dat verzoeker uiterlijk eind december uitsluitel over de opgelegde sanctie heeft. Voor zover verzoeker daarbij in het gelijk wordt gesteld, heeft de examencommissie ter zitting toegelicht dat het werkstuk van verzoeker binnen enkele dagen zal worden beoordeeld. Mocht die beoordeling voor verzoeker ongunstig zijn, dan heeft hij nog een maand de tijd om het vak Didactiek 3.1. te herkansen. Voor zover verzoeker in het ongelijk wordt gesteld, staat het hem vrij beroep in te stellen bij het College en hangende het beroep een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen.

2.6. Gelet op het vorenstaande ziet de voorzieningenrechter aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.H. Hoogvliet, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.