

Zaaknummer: **CBHO 2021/153 en 2021/153.1**
Rechter(s): mr. Troostwijk
Datum uitspraak: 27 december 2021
Partijen: appellante en Universiteit van Amsterdam
Trefwoorden: aangemeld
evenredigheidsbeginsel
gelijkheidsbeginsel
inschrijving
minnelijke schikking
Regeling Studiekeuzeadvies
studiekeuze-activiteit
Studielink
UvA matching
vertrouwensbeginsel
voorlopige voorziening
Artikelen: Awb: artikel 8:81
Uitspraak: Beroep gegrond, verzoek afgewezen
Hoofdoverwegingen: 2.4. De voorzieningenrechter merkt op dat in een geval als hier aan de orde (waarbij de ontvangst van een e-mail wordt betwist) het op de weg van de verzender ervan (dus: de instelling) ligt om de verzending van de e-mail aannemelijk te maken. Daartoe zou bijvoorbeeld een schermafdruk van de e-mail, met daarin het juiste e-mail adres, kunnen dienen.
De voorzieningenrechter stelt vast dat het college van bestuur niet aannemelijk heeft gemaakt dat de e-mail van 3 mei 2021 aan verzoekster is verzonden. De enkele verwijzing naar verklaringen van docenten is daartoe niet voldoende. In het verlengde hiervan kan niet, althans niet zonder meer, worden vastgesteld dat verzoekster via de e-mail op de hoogte is gebracht van de deadlines van de studiekeuze-activiteit.
Het betoog slaagt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 7 juli 2021 heeft het college van bestuur het verzoek van verzoekster tot inschrijving voor de bacheloropleiding Sociology afgewezen, omdat zij niet heeft deelgenomen aan de studiekeuze-activiteit.

Bij beslissing van 25 november 2021 heeft het college van bestuur het daartegen door verzoekster gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing van het college van bestuur heeft verzoekster beroep bij het College ingesteld. Voorts heeft zij de voorzieningenrechter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen als bedoeld in artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek jo. artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek en het beroep ter zitting behandeld op 20 december 2021, waar R. Schatens, namens verzoekster is verschenen. Verzoekster zelf heeft via een videoverbinding aan de zitting deelgenomen. Ook is het college van bestuur, vertegenwoordigd door mr. M.J. Wijnen - Verhoek, ter zitting gehoord.

2. Overwegingen

Inleiding

2.1. De voorzieningenrechter zal deze zaak "kortsluiten". Dat betekent dat zowel uitspraak wordt gedaan op het door verzoekster ingediende beroep als op het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen als bedoeld in artikel 8:86 van de Awb. Partijen hebben hier mee ingestemd.

2.1.1. Uit de Regeling Studiekeuzeadvies van de Universiteit van Amsterdam volgt dat een aspirant-student, die zich uiterlijk op 1 mei, via Studielink heeft aangemeld, verplicht is deel te nemen aan de UvA matching (of: de studiekeuze-activiteit), uitzonderingen (die zich in dit geval niet voordoen) daargelaten.

2.1.2. Vast staat dat verzoekster zich tijdig via Studielink heeft aangemeld. Zij heeft echter niet deelgenomen aan de studiekeuze-activiteit. Om die reden heeft het college van bestuur haar inschrijving voor de bacheloropleiding Sociology geweigerd. Volgens het college van bestuur is verzoekster in een e-mail van 3 mei 2021 gewezen op de deadlines van deze studiekeuze-activiteit, ofwel: de momenten waarop bepaalde opdrachten ingeleverd hadden moeten worden.

E-mail van 3 mei 2021

2.2. verzoekster voert onder meer aan dat zij niet is gewezen op de deadlines voor de studiekeuze-activiteit. Zij wijst erop dat zij een e-mail van 3 mei 2021, waarin deze informatie volgens het college van bestuur zou hebben gestaan, nooit heeft ontvangen. verzoekster heeft tijdens de zitting erop gewezen dat het college van bestuur van allerlei e-mails schermafdrucken heeft ingediend, maar niet voor de e-mail van 3 mei 2021, waarin de cruciale informatie over de deadlines stond.

2.3. Het college van bestuur heeft gesteld dat deze e-mail wel naar verzoekster is verzonden. Tijdens de zitting heeft het college van bestuur daarbij erop gewezen dat twee docenten van de universiteit dat stellen.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

2.4. De voorzieningenrechter merkt op dat in een geval als hier aan de orde (waarbij de ontvangst van een e-mail wordt betwist) het op de weg van de verzender ervan (dus: de instelling) ligt om de verzending van de e-mail aannemelijk te maken. Daartoe zou bijvoorbeeld een schermafdruck van de e-mail, met daarin het juiste e-mail adres, kunnen dienen.

De voorzieningenrechter stelt vast dat het college van bestuur niet aannemelijk heeft gemaakt dat de e-mail van 3 mei 2021 aan verzoekster is verzonden. De enkele verwijzing naar verklaringen van docenten is daartoe niet voldoende. In het verlengde hiervan kan niet, althans niet zonder meer, worden vastgesteld dat verzoekster via de e-mail op de hoogte is gebracht van de deadlines van de studiekeuze-activiteit.

Het betoog slaagt.

Conclusie

2.5. Het beroep is alleen al hierom gegrond. Wat verzoekster verder heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking. De beslissing van het college van bestuur van 25 november 2021 dient te worden vernietigd. De voorzieningenrechter zal het college van bestuur opdragen om binnen twee weken na de verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen. In een nieuw te nemen besluit zal het college van bestuur

opnieuw het bezwaar van verzoekster moeten beoordelen, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen. Dit betekent dat het college van bestuur in ieder geval moet nagaan of de eerdergenoemde e-mail naar verzoekster is verzonden. Het college van bestuur zal vervolgens moeten bezien of de primaire beslissing al dan niet in stand blijft. Indien de e-mail met de informatie over de studiekeuze-activiteit niet blijkt te zijn verzonden aan verzoekster, ligt herroeping van de primaire beslissing in de rede.

2.6. Voor het geval dat de bewuste e-mail wel aan verzoekster is verzonden, merkt de voorzieningenrechter (met het oog op finale geschilbeslechting) ten overvloede het volgende op.

De voorzieningenrechter stelt vast dat partijen van mening verschillen over de vraag of voldoende is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk is. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om hierover thans een uitspraak te doen. Omdat er al om een andere reden een nieuw besluit zal moeten worden genomen, gaat de voorzieningenrechter ervan uit dat de mogelijkheid van een minnelijke schikking daarbij mede wordt onderzocht.

Verder merkt de voorzieningenrechter over het beroep van verzoekster op het vertrouwensbeginsel en het evenredigheidsbeginsel het volgende op. Daarbij is het volgende van belang. Tijdens de zitting heeft het college van bestuur toegelicht dat het studenten soms (al dan niet op basis van een voorlopige voorziening) wordt toegestaan om te studeren, hangende een bezwaarschrift tegen een afwijzing van een verzoek om inschrijving, om – indien het bezwaar gegrond zou zijn – te voorkomen dat de student studievertraging oploopt. De voorzieningenrechter merkt op dat dit niet ongebruikelijk is. De voorzieningenrechter overweegt, gezien deze toelichting van het college van bestuur, dat verzoekster aan de omstandigheid dat zij, ondanks de afwijzing van haar verzoek tot inschrijving, door docenten in staat is gesteld de opleiding aan te vangen en tentamens te doen, niet de gerechtvaardigde verwachting kan ontlenen dat zij alsnog zou worden ingeschreven. Verder doet de omstandigheid dat het lang heeft geduurd voordat het college van bestuur op het bezwaar heeft beslist, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, evenmin gerechtvaardigde verwachtingen ontstaan dat verzoekster alsnog zou worden ingeschreven. Van een schending van het vertrouwensbeginsel is dus geen sprake. Evenmin ziet de voorzieningenrechter een schending van het evenredigheidsbeginsel.

Over de verwijzing van verzoekster tijdens de zitting naar de situatie van een andere student(e), waarbij het college van bestuur geen probleem zou hebben gemaakt van het niet deelnemen aan een studiekeuze-activiteit, merkt de voorzieningenrechter op dat, zonder nadere informatie hierover, thans geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden.

2.7. Omdat met deze uitspraak het beroep is afgerond, wordt het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

2.8. Verweerder dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- III. vernietigt de beslissing van 25 november 2021 van het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam, waarbij het bezwaar van appellante tegen de beslissing van 7 juli 2021 ongegrond is verklaard;
- IV. draagt het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam op om binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van

appellante tegen de beslissing van 7 juli 2021 met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen;

- V. veroordeelt het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam tot vergoeding van bij appellante in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.496,00 (zegge: veertienhonderdzesennegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam het door appellante voor de behandeling van het beroep en verzoek betaalde griffierecht, ten bedrage van € 98,-- (zegge: achtennegentig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, als secretaris.