

Zaaknummer: **CBHO 2021/136**  
Rechter(s): mr. Streefkerk  
Datum uitspraak: 5 januari 2022  
Partijen: appelland en CBE De Haagse Hogeschool  
Trefwoorden: BNSA  
causaal verband  
corona  
COVID-19  
melding  
persoonlijke omstandigheden  
uitstelgedrag  
Artikelen: WHW: artikel 7.8b, eerste lid  
Uitspraak: Ongegrond  
Hoofdoverwegingen: 2.5. In hetgeen appelland aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Verweerder heeft zich op het standpunt mogen stellen dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appelland binnen redelijke termijn de bacheloropleiding Chemische Technologie zal afronden en op dit moment aldus niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het College overweegt hiertoe dat verweerder terecht heeft overwogen dat de opleiding appelland voldoende mogelijkheden heeft geboden om te laten zien dat hij de opleiding aan kan, maar dat de studieresultaten zijn achtergebleven. Appelland betwist niet dat hij voor meerdere vakken een aantal keren aan het tentamen heeft deelgenomen en dat deze telkens niet zijn gehaald. De problemen waarop appelland heeft gewezen kunnen niet worden geverifieerd omdat appelland zich niet bij de studentendecaan en/of zijn studieloopbaanbegeleider heeft gemeld.  
2.5.1. Het College stelt vast dat appelland tijdens de hoorzitting bij verweerder heeft toegegeven dat hij zijn omstandigheden niet heeft gemeld, omdat hij niet gemakkelijk praat over persoonlijke zaken. In reactie daarop heeft de examencommissie aangegeven dat zij een uitspraak op het beroep wenst, maar ook dat er een mogelijkheid bestaat dat het besluit wordt heroverwogen als appelland met nadere informatie komt. Uit het vervolg van het procedure is niet gebleken dat appelland er zichtbaar werk van heeft gemaakt om de benodigde informatie bij de examencommissie aan te leveren. Uit de door verweerder overgelegde e-mail van 20 september 2021 is af te leiden dat de verlangde informatie ook tot op dat moment niet door appelland is verstrekt.  
2.5.2. Ter zitting heeft appelland uitgelegd dat hij vooral problemen heeft met *time management* en dat hij last heeft van uitstelgedrag en dat dit de persoonlijke omstandigheden zijn als gevolg waarvan hij studievertraging heeft opgelopen. Namens verweerder en de examencommissie is ter zitting verklaard dat de onderwijsinstelling hem juist bij deze problemen behulpzaam zou hebben kunnen zijn zodat zijn resultaten mogelijk niet zouden zijn achtergebleven, maar in dit stadium van de procedure is dat helaas niet meer mogelijk.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool, verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 14 juli 2021 heeft de examencommissie CE-IB namens het instellingsbestuur appellant een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) voor de bacheloropleiding Chemische Technologie gegeven.

Bij beslissing van 3 oktober 2021 heeft verweerder het door appellant hiertegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant op 12 november 2021 beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft op 29 november 2021 een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 december 2021, waar appellant is verschenen. Verweerder was vertegenwoordigd door mr. C.A.M. Tiel, secretaris van het college van beroep voor de examens. Namens de examencommissie is dr. ir. B.D. Kieviet, voorzitter van die commissie, verschenen.

## **2. Overwegingen**

2.1. Appellant is in het studiejaar 2019-2020 begonnen aan de bacheloropleiding Chemische Technologie (English Stream) aan De Haagse Hogeschool. In dit studiejaar is het uitbrengen van een studieadvies vanwege de corona-maatregelen voor alle eerstejaars studenten uitgesteld. Appellant moest vervolgens tot aan het studiejaar 2020-2021 in totaal 50 studiepunten behalen om aan de BSA-norm te voldoen. Appellant heeft er daarvan 39 behaald, als de daarbij nog niet geregistreerde maar volgens appellant wel behaalde resultaten (6 studiepunten) worden meegeteld. Bij beslissing van 14 juli 2021 heeft de examencommissie hem daarom een BNSA gegeven. Verweerder heeft deze beslissing in administratief beroep in stand gelaten.

2.2. Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij betoogt dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Bij de beoordeling is verweerder voorbijgegaan aan een deel van het bewijs. Appellant geniet op dit moment van zijn studie en wil graag laten zien dat hij die aankan. Hij zit inmiddels in het laatste studiejaar en hoeft nog maar twee vakken met elk 6 studiepunten te behalen. Hij wil graag in februari beginnen met zijn stage. Zijn toekomst hangt van deze studie af, te meer nu hij twee eerder aangevangen studies ook niet heeft afgerond.

2.3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant te weinig studiepunten heeft behaald en dat hij zijn persoonlijke omstandigheden niet heeft gemeld, blijkbaar ook niet nadat hij er tweemaal door de examencommissie op is gewezen dat dat zou moeten. Met deze omstandigheden heeft de examencommissie dus geen rekening kunnen houden en kon er bijvoorbeeld ook geen aangepast studieprogramma worden aangeboden. Verder is door het ontbreken van deze informatie niet vast te stellen of er een causaal verband bestaat tussen de door appellant gestelde problemen en de vertraging bij de succesvolle afronding van het propedeuseprogramma.

2.4. Artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) luidt:

"Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval

van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht."

Het tweede lid luidt: "Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd."

Het derde lid luidt, voor zover thans van belang: "Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd."

2.5. In hetgeen appellant aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Verweerder heeft zich op het standpunt mogen stellen dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant binnen redelijke termijn de bacheloropleiding Chemische Technologie zal afronden en op dit moment aldus niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het College overweegt hiertoe dat verweerder terecht heeft overwogen dat de opleiding appellant voldoende mogelijkheden heeft geboden om te laten zien dat hij de opleiding aan kan, maar dat de studieresultaten zijn achtergebleven. Appellant betwist niet dat hij voor meerdere vakken een aantal keren aan het tentamen heeft deelgenomen en dat deze telkens niet zijn gehaald. De problemen waarop appellant heeft gewezen kunnen niet worden geverifieerd omdat appellant zich niet bij de studentendecaan en/of zijn studieloopbaanbegeleider heeft gemeld.

2.5.1. Het College stelt vast dat appellant tijdens de hoorzitting bij verweerder heeft toegegeven dat hij zijn omstandigheden niet heeft gemeld, omdat hij niet gemakkelijk praat over persoonlijke zaken. In reactie daarop heeft de examencommissie aangegeven dat zij een uitspraak op het beroep wenst, maar ook dat er een mogelijkheid bestaat dat het besluit wordt heroverwogen als appellant met nadere informatie komt. Uit het vervolg van het procedure is niet gebleken dat appellant er zichtbaar werk van heeft gemaakt om de benodigde informatie bij de examencommissie aan te leveren. Uit de door verweerder overgelegde e-mail van 20 september 2021 is af te leiden dat de verlangde informatie ook tot op dat moment niet door appellant is verstrekt.

2.5.2. Ter zitting heeft appellant uitgelegd dat hij vooral problemen heeft met *time management* en dat hij last heeft van uitstelgedrag en dat dit de persoonlijke omstandigheden zijn als gevolg waarvan hij studievertraging heeft opgelopen. Namens verweerder en de examencommissie is ter zitting verklaard dat de onderwijsinstelling hem juist bij deze problemen behulpzaam zou hebben kunnen zijn zodat zijn resultaten mogelijk niet zouden zijn achtergebleven, maar in dit stadium van de procedure is dat helaas niet meer mogelijk.

2.6. Het betoog van appellant slaagt niet. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. **Beslissing**

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. D.T. van der Leek, als secretaris.