

Zaaknummer: **CBHO 2021/133**
Rechter(s): mr. Hoogvliet
Datum uitspraak: 17 januari 2022
Partijen: appellant en CBE Universiteit van Amsterdam
Trefwoorden: minnelijke schikking
onvoldoende
termijnoverschrijding
Artikelen: WHW: artikel 7.61, derde lid
Uitspraak: gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.4. Uit de jurisprudentie van het CBHO (tussenuitspraak van 20 oktober 2014, CBHO 2014/208 en 208.1, CBHO 2020/105, www.cbho.nl) volgt dat de wetgever aan de schikkingsprocedure de hoogste prioriteit heeft toegekend en dat de wet er niet aan in de weg staat dat een administratief beroepschrift, dat niet aan de formele vereisten voldoet, dan wel, dat niet tijdig is ingediend, door het CBE alvorens het zelf in behandeling te nemen naar de examencommissie wordt gezonden, teneinde een schikking te beproeven.
Beoordeling door het College
2.5. Het College stelt vast dat het CBE tijdens de zitting heeft erkend dat er ten onrechte tussen de examencommissie en appellant geen (minnelijk) overleg heeft plaatsgevonden in de zin van artikel 7.61, derde lid, van de WHW.
Alleen al hierom slaagt het betoog.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam, verweerder (hierna ook: het CBE).

1. Procesverloop

Bij beslissing van 22 juli 2021 heeft de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde het tentamen "Waarnemen, denken doen, -3 (hierna: WDD3)" met een onvoldoende [5] beoordeeld.

Bij beslissing van 28 oktober 2021 het CBE het door appellant tegen die beslissing ingestelde administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen de beslissing van het CBE heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 12 januari 2022, waar appellant en het CBE, vertegenwoordigd door mr. S.M. Jurg-Smith, secretaris van het CBE, zijn verschenen.

2. Overwegingen

Inleiding

2.1. Appellant heeft een onvoldoende gekregen voor het tentamen WDD3. Hij heeft daartegen een dag te laat administratief beroep ingesteld. Omdat appellant, hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, geen reden naar voren had gebracht voor de termijnoverschrijding heeft het CBE vastgesteld dat appellant in verzuim is geweest. Volgens het CBE had appellant op de hoogte kunnen zijn van de termijn. Het CBE heeft gezien deze omstandigheden het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk verklaard.

Beroepsgronden

2.2. Appellant voert bij het College aan dat de beslissing van het CBE tot niet-ontvankelijkverklaring prematuur is, aangezien geen minnelijk overleg heeft plaatsgevonden tussen hem en de examencommissie. Volgens appellant heeft de examencommissie hem op 12 oktober 2021 alleen maar medegedeeld dat de examencommissie geen bezwaarschrift heeft ontvangen met als gevolg dat er volgens de examencommissie geen gesprek kon plaatsvinden. Volgens appellant is in strijd met artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) geen sprake geweest van een overleg om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is.

2.3. In artikel 7.61, derde lid, van de WHW staat het volgende:

“Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is [...]. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.”

2.4. Uit de jurisprudentie van het CBHO (tussenuitspraak van 20 oktober 2014, CBHO 2014/208 en 208.1, CBHO 2020/105, www.cbho.nl) volgt dat de wetgever aan de schikkingsprocedure de hoogste prioriteit heeft toegekend en dat de wet er niet aan in de weg staat dat een administratief beroepschrift, dat niet aan de formele vereisten voldoet, dan wel, dat niet tijdig is ingediend, door het CBE alvorens het zelf in behandeling te nemen naar de examencommissie wordt gezonden, teneinde een schikking te beproeven.

Beoordeling door het College

2.5. Het College stelt vast dat het CBE tijdens de zitting heeft erkend dat er ten onrechte tussen de examencommissie en appellant geen (minnelijk) overleg heeft plaatsgevonden in de zin van artikel 7.61, derde lid, van de WHW.

Alleen al hierom slaagt het betoog.

Conclusie

2.6. Het beroep is gegrond. De beslissing van verweerder van 28 oktober 2021 komt voor vernietiging in aanmerking wegens strijd met artikel 7.61, derde lid, van de WHW.

Het College gaat er van uit dat het CBE het administratief beroepschrift naar de examencommissie zendt en dat de examencommissie met appellant een schikking beproeft. In het geval de uitkomst van het (minnelijk) overleg zou zijn dat een schikking niet mogelijk is, dan dient het CBE opnieuw een beslissing op het administratief beroepschrift te nemen.

2.7. Het CBE hoeft geen proceskosten te vergoeden, omdat niet is gebleken dat er vergoedbare proceskosten zijn gemaakt.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van 28 oktober 2021 van het college van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam;
- III. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam het door appellant voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht, ten bedrage van € 49,- (zegge: negenenveertig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.H. Hoogvliet, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, als secretaris