

Zaaknummer: **CBHO 2022/003.1, 2022/004.1, 2022/005.1, 2022/006.1, 2022/007.1, 2022/008.1 en 2022/009.1**

Rechter(s): mr. Troostwijk

Datum uitspraak: 24 januari 2022

Partijen: verzoeker en Universiteit Utrecht

Trefwoorden: evenredigheid
grondslag
klachten
ordemaatregel
social probation
zorgvuldigheidseisen

Artikelen: WHW:artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 7:10
Awb: artikel 7:13
Complaints procedure for students regarding inappropriate behavior:
artikel 14

Uitspraak: verzoek toegewezen

Hoofdoverwegingen: 2.6.1. De gebeurtenissen waarop de klachten betrekking hebben, hebben zich niet alleen voorgedaan op terreinen en in gebouwen van de Universiteit. In zoverre bestaat er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen grondslag voor de beslissingen van 13 december 2021. Ook overigens heeft verweerder niet kunnen aangeven waarop zijn bevoegdheid tot het nemen van de bestreden beslissingen berust. Ook de nader ingediende stukken geven daarover onvoldoende duidelijkheid.

2.6.2. Aan de beslissingen van 13 december 2021 liggen adviezen van de klachtencommissie ten grondslag. Die adviezen bevatten een overzicht van de ingediende klachten. Verder zijn de gebeurtenissen die aan de orde zijn gesteld in de klacht vanuit het verenigingsgebouw Common House Elliott – zoals ter zitting is toegelicht voor de context van het advies – eveneens opgenomen. De klachtencommissie heeft de inhoud van die laatste klacht bij haar beoordeling betrokken, hoewel die klacht niet-ontvankelijk is verklaard omdat deze niet afkomstig is van een student. De klachten zijn daardoor gekleurd en het advies is daardoor gebaseerd op meer dan door de indieners van de ontvankelijke klachten naar voren is gebracht.

2.6.3. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter blijkt uit de beslissingen die de decaan op basis van de adviezen heeft genomen en hetgeen ter zitting is toegelicht, niet dat hij op juiste wijze heeft beoordeeld of het advies en de totstandkoming daarvan voldoen aan de daaraan te stellen zorgvuldigheidseisen. In dit verband is niet zonder betekenis dat de procedure lijkt te zijn gestart als een informele klachtenbehandeling, die niettemin heeft uitgemondd in een formeel vervolg. Daarbij valt op dat verzoeker zich niet voortdurend heeft mogen laten bijstaan door zijn advocaat, hetgeen in strijd is met artikel 14 van de regeling “Complaints procedure for students regarding inappropriate behavior at University College Roosevelt”. Uit de beslissing blijkt verder niet dat met alle relevante omstandigheden rekening is gehouden en dat aan de belangen van verzoeker, gelet op zijn persoonlijke reacties op elk van de klachten, voldoende aandacht is besteed. Dat laatste klemt te meer nu verweerder bekend is of moet worden geacht met de stoornis van verzoeker, die tot onbeholpen gedrag kan leiden. Bovendien is in het geheel niet onderbouwd waarom

de opgelegde (zware) maatregel evenredig is aan de gedragingen die verzoeker worden verweten en waarom de door (een deel van) de klagers en verzoeker gewenste en mogelijke mediation niet nader is onderzocht als methode om de problemen op te lossen.

2.7. Het is evident dat verweerder er belang bij heeft dat rust en orde worden gehandhaafd op de terreinen en in de gebouwen van zijn onderwijsinstelling. Maar daar tegenover staat het belang van verzoeker om volwaardig onderwijs te mogen volgen, inclusief alle aan zijn opleiding gerelateerde (sociale) activiteiten.

2.8. Nu aan de beslissing van 13 december 2021 veel gebreken kleven, is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter, zoals volgt uit wat hiervoor is overwogen, een aanzienlijke kans dat die beslissing niet (ongewijzigd) in stand kan blijven. Gelet op het bepaalde in de artikelen 7:10 en 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht, gelezen in verbinding met artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, het einde van de bezwaartermijn en de datum die voor de hoorzitting is gepland, valt afhandeling van het bezwaar niet op korte termijn te verwachten en in ieder geval niet voor het begin van het nieuwe semester van het studiejaar. Gelet daarop en gelet op de onder 2.7 beschreven belangen van verzoeker en verweerder, zal de voorzieningenrechter het verzoek toewijzen, zoals hieronder weergegeven.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], verzoeker,

en

het college van bestuur van de Universiteit Utrecht, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissingen van 13 december 2021 heeft de decaan van University College Roosevelt (UCR) aan verzoeker meegedeeld, verkort zakelijk weergegeven, dat hij de rest van het academische jaar is uitgesloten van deelname aan extracurriculaire sociale activiteiten van zijn onderwijsinstelling, dat hij, behoudens uitdrukkelijke toestemming, geen contact mag zoeken met de (met naam genoemde) studenten die een klacht over hem hebben ingediend bij de klachtencommissie (UCR Student Complaint Board), dat deze klagers niet met hem hoeven samen te werken in het onderwijs en dat hij een coach toegewezen krijgt om aan zijn gedrag te werken en te leren de gedragsregels van de onderwijsinstelling te volgen. Als verzoeker deze regels in de toekomst niet naleeft, zal dat leiden tot consequenties, waarbij verwijdering van de opleiding een mogelijkheid is. Op 15 december 2021 hebben decaan en verzoeker de voorgenomen uitwerking van de beslissingen besproken.

Verzoeker heeft tegen deze beslissingen bezwaar gemaakt bij het college van bestuur van de Universiteit Utrecht en aan de voorzieningenrechter van het College verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De decaan heeft namens verweerder op 12 januari 2022 een verweerschrift ingediend.

De voorzieningenrechter heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 januari 2022 waar verzoeker, vergezeld door zijn ouders en bijgestaan door mr. J.A. Platteeuw, advocaat in Middelburg, en verweerder, vertegenwoordigd door prof. dr. H.H.A. van den Brink, decaan van UCR, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het oordeel van de voorzieningenrechter is voorlopig en niet bindend in de hoofdzaak.

2.2. Verzoeker is eerstejaarsstudent op het University College Roosevelt in Middelburg. Tegen hem zijn door onder meer zeven medestudenten klachten ingediend over zijn sociaal onwenselijk en grensoverschrijdend gedrag en zijn seksistische en homofobe uitlatingen gedurende de eerste weken van het academisch jaar. Verweerder heeft verzoeker naar aanleiding van deze klachten, op basis van een advies van de klachtencommissie dat aan de UCR Board is uitgebracht, op een *social probation* gezet, wat met name inhoudt dat hem deelname aan extracurriculaire activiteiten wordt ontzegd. Wel mag hij, met restricties, onderwijs blijven volgen.

2.3. Verzoeker heeft een klein deel van wat hem in de klachten wordt verweten erkend en een aanzienlijk deel betwist en er daarbij op gewezen dat een deel hiervan niet in een gebouw of op een terrein van de onderwijsinstelling heeft plaatsgevonden. Hij heeft erop gewezen dat hij de betrokkenen zijn excuses heeft aangeboden voor zijn laakbare gedragingen, voor zover hij die erkent en die ook samenhangen met zijn stoornis DCD, waarvan verweerder op de hoogte is. Hij meent dat met zijn (persoonlijke) reacties op alle voorvallen onvoldoende rekening is gehouden en dat hij feitelijk in een isolement wordt geplaatst. De beslissingen zijn stigmatiserend en verzoeker is ermee in zijn integriteit aangetast. De beslissingen hebben bovendien geleid tot psychische schade. Verzoeker heeft daarnaast gewezen op diverse onvolkomenheden in de door verweerder gevolgde procedure. Verzoeker wil in afwachting van de beslissing op bezwaar onvoorwaardelijk worden toegelaten tot zijn opleiding en zonder beperkingen kunnen deelnemen aan alle aan zijn opleiding gerelateerde (sociale) activiteiten.

2.4. Verweerder heeft erop gewezen dat het gedrag van verzoeker heeft geleid tot onrust en gevoelens van sociale onveiligheid en dat dat niet kan worden getolereerd. Met de *social probation* is het nog steeds mogelijk om onderwijs te volgen. De maatregelen zijn er uitsluitend op gericht om spoedig en begeleid de orde en de geschade relaties te herstellen.

2.5. Of er in het voorliggende geval aanleiding is om een voorlopige voorziening te treffen hangt af van de vraag of de beslissingen en de nadere maatregelen ter invulling daarvan bij de heroverweging in bezwaar door verweerder in stand kunnen worden gelaten en of, gegeven de belangen van verzoeker en verweerder, de beslissingen van 13 december 2021 onmiddellijk ten uitvoer mogen worden gelegd, dan wel de beslissing op bezwaar dient te worden afgewacht.

2.6. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.6.1. De gebeurtenissen waarop de klachten betrekking hebben, hebben zich niet alleen voorgedaan op terreinen en in gebouwen van de Universiteit. In zoverre bestaat er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen grondslag voor de beslissingen van 13 december 2021. Ook overigens heeft verweerder niet kunnen aangeven waarop zijn bevoegdheid tot het nemen van de bestreden beslissingen berust. Ook de nader ingediende stukken geven daarover onvoldoende duidelijkheid.

2.6.2. Aan de beslissingen van 13 december 2021 liggen adviezen van de klachtencommissie ten grondslag. Die adviezen bevatten een overzicht van de ingediende klachten. Verder zijn de gebeurtenissen die aan de orde zijn gesteld in de klacht vanuit het verenigingsgebouw Common House Elliott – zoals ter zitting is toegelicht voor de context van het advies – eveneens opgenomen. De klachtencommissie heeft de inhoud van die laatste klacht bij haar beoordeling betrokken, hoewel die klacht niet-ontvankelijk is verklaard omdat deze niet afkomstig is van een student. De klachten zijn daardoor gekleurd en het advies is daardoor gebaseerd op meer dan door de indieners van de ontvankelijke klachten naar voren is gebracht.

2.6.3. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter blijkt uit de beslissingen die de decaan op basis van de adviezen heeft genomen en hetgeen ter zitting is toegelicht, niet dat hij op juiste wijze heeft beoordeeld

of het advies en de totstandkoming daarvan voldoen aan de daaraan te stellen zorgvuldigheidseisen. In dit verband is niet zonder betekenis dat de procedure lijkt te zijn gestart als een informele klachtenbehandeling, die niettemin heeft uitgemondd in een formeel vervolg. Daarbij valt op dat verzoeker zich niet voortdurend heeft mogen laten bijstaan door zijn advocaat, hetgeen in strijd is met artikel 14 van de regeling "Complaints procedure for students regarding inappropriate behavior at University College Roosevelt". Uit de beslissing blijkt verder niet dat met alle relevante omstandigheden rekening is gehouden en dat aan de belangen van verzoeker, gelet op zijn persoonlijke reacties op elk van de klachten, voldoende aandacht is besteed. Dat laatste klemt te meer nu verweerder bekend is of moet worden geacht met de stoornis van verzoeker, die tot onbeholpen gedrag kan leiden. Bovendien is in het geheel niet onderbouwd waarom de opgelegde (zware) maatregel evenredig is aan de gedragingen die verzoeker worden verweten en waarom de door (een deel van) de klagers en verzoeker gewenste en mogelijke mediation niet nader is onderzocht als methode om de problemen op te lossen.

2.7. Het is evident dat verweerder er belang bij heeft dat rust en orde worden gehandhaafd op de terreinen en in de gebouwen van zijn onderwijsinstelling. Maar daar tegenover staat het belang van verzoeker om volwaardig onderwijs te mogen volgen, inclusief alle aan zijn opleiding gerelateerde (sociale) activiteiten.

2.8. Nu aan de beslissing van 13 december 2021 veel gebreken kleven, is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter, zoals volgt uit wat hiervoor is overwogen, een aanzienlijke kans dat die beslissing niet (ongewijzigd) in stand kan blijven. Gelet op het bepaalde in de artikelen 7:10 en 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht, gelezen in verbinding met artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, het einde van de bezwaartermijn en de datum die voor de hoorzitting is gepland, valt afhandeling van het bezwaar niet op korte termijn te verwachten en in ieder geval niet voor het begin van het nieuwe semester van het studiejaar. Gelet daarop en gelet op de onder 2.7 beschreven belangen van verzoeker en verweerder, zal de voorzieningenrechter het verzoek toewijzen, zoals hieronder weergegeven.

2.9. Er is aanleiding verweerder te veroordelen in de verzoeker gemaakte proceskosten. Deze worden begroot op € 1.518,-.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. Wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen toe, in die zin dat de beslissingen van 13 december 2021 en de ter nadere invulling daarvan beoogde maatregelen worden geschorst tot zes weken na de datum waarop de beslissing op bezwaar op de voorgeschreven wijze aan verzoeker bekend is gemaakt;
- II. veroordeelt verweerder in de proceskosten die verzoeker heeft moeten maken tot een bedrag van €1.518,- (zegge: eenduizendvijfhonderdenachttien euro), geheel toe te rekenen aan door een derde verleende rechtsbijstand;
- III. bepaalt dat het door verzoeker betaalde griffierecht van € 50,- (zegge: vijftig euro) door verweerder aan hem wordt vergoed.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. D.T. van der Leek, als secretaris.