

Zaaknummer: **CBHO 2021/137**

Rechter(s): mr. Hoogvliet

Datum uitspraak: 9 februari 2022

Partijen: appellante en CBE Avans Hogeschool

Trefwoorden: beoordeling  
extra kans  
feedback  
herkansing  
kennen en kunnen  
maatwerk

Artikelen: WHW: artikel 7.66, tweede lid  
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.5. Het College stelt vast dat de module “Veranderen” geen deel uitmaakte van het reguliere onderwijsprogramma dat in het studiejaar 2020-2021 aangeboden werd. De reden hiervan is dat vanwege de kleinschaligheid van de opleiding het aanbod jaarlijks verschilt. Het College stelt ook vast dat de instelling appellante desondanks ter wille is geweest door speciaal voor haar een alternatief (maatwerk) aan te bieden, waarmee zij – buiten het reguliere programma om – een extra kans kreeg om de module “Veranderen” te doen. Hierbij heeft de instelling onder meer aan appellante te kennen gegeven dat het eerste criterium (het implementatieplan) in het kader van deze kans niet zou worden beoordeeld en dat er geen lessen zouden zijn. De instelling is dus, buiten de regelgeving om, appellante ter wille geweest door haar een extra kans te geven, buiten het reguliere programma om. Deze situatie valt niet gelijk te stellen met een eerste kans in een regulier programma, waarna gebruikelijk is dat er nog een herkansingsmogelijkheid volgt. Het CBE hoefde, in navolging van de examencommissie, geen aanleiding te zien om appellante nog een nieuwe herkansing aan te bieden. Van gerechtvaardigde verwachtingen bij appellante dat dit wel zou gebeuren, is geen sprake. Bij de aan appellante gegeven extra kans was er, anders dan bij het reguliere programma, geen mogelijkheid voor appellante om van lessen of begeleiding gebruik te maken. Dat betekende dat van begeleiding en feedback in mindere mate sprake was dan te doen gebruikelijk in een regulier programma. Appellante is er uitdrukkelijk op gewezen dat het aan haar was om het initiatief te nemen om feedback te krijgen. Het College stelt vast dat appellante bij het uiteindelijke inleveren van het draaiboek niet uitdrukkelijk en concreet om feedback heeft gevraagd. Het enkele inleveren van het draaiboek, is naar het oordeel van het College in een geval als hier aan de orde niet hetzelfde als een concreet verzoek om feedback. Onder deze omstandigheden ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat, wat betreft de feedback, onzorgvuldig zou zijn gehandeld. In de aanloop naar het uiteindelijke inleveren van het draaiboek heeft appellante overigens wel enige feedback gekregen en na afloop van de module (in het beoordelingsformulier) heeft zij eveneens feedback gekregen. Voor zover appellante heeft gesteld dat zij een workshop mocht uitvoeren, wat volgens haar betekende dat het niet anders kon zijn dan dat het draaiboek voldoende was, is ter zitting toegelicht dat het niet zo is dat het draaiboek per definitie een voldoende moet zijn om de workshop te mogen doen. Een workshop kan los gezien worden van het draaiboek. Tijdens de zitting is bovendien toegelicht dat tijdens het

Criterion Gericht Interview eventuele missers in een draaiboek nog hersteld kunnen worden. Het College ziet onder deze omstandigheden in wat appellante heeft aangevoerd, geen reden om aan te nemen dat een voldoende beoordeling van het draaiboek een voorwaarde is voor het starten aan de workshop.

Over de stelling van appellante dat de beoordeling van het onderdeel Reflectie mede zal zijn beïnvloed door de fouten in de procedure wat betreft het draaiboek en de feedback, heeft het CBE, de examencommissie volgend, toegelicht dat dit te onderscheiden onderdelen zijn. Bij het onderdeel Reflectie gaat het erom dat een student in staat is te reflecteren op zijn of haar handelen en identiteit als veranderaar. Het College vindt dit standpunt van het CBE niet onjuist. Daarom ziet het College, anders dan appellante, geen verband tussen de beoordeling van het draaiboek/feedback en de beoordeling van het onderdeel Reflectie.

De slotsom is dat het College in wat appellante heeft aangevoerd geen concrete aanknopingspunten ziet voor het oordeel dat de beoordeling van de module "Veranderen" op onzorgvuldige wijze is verricht. Niet is gebleken dat voorschriften van procedurele aard zijn geschonden. De betogen slagen niet.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool, verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 28 mei 2021 heeft de examinator de module "Veranderen" met een onvoldoende beoordeeld.

Bij beslissing van 15 september 2019 heeft het CBE het door appellante tegen deze beslissing ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing van het CBE heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 12 januari 2021, waar appellante, bijgestaan door mr. C.P.J.M. van de Ven, advocaat, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. R.H.J. van Stokkom, secretaris van het CBE zijn verschenen. Namens de opleiding was M.H.J.M. van den Broek, aanwezig.

## **2. Overwegingen**

### ***Inleiding***

2.1. Appellante volgt sinds september 2019 de deeltijd bacheloropleiding Management in de Zorg aan de Avans Hogeschool. Zij heeft in het studiejaar 2020-2021 deelgenomen aan de onderwijsmodule "Veranderen". Deze module bestaat uit 5 onderdelen, te weten:

1. Het implementatieplan
2. Het programma (inclusief een draaiboek)
3. Weerstand/veranderbeleid
4. Begeleiden werkplektaak
5. Reflectie op de professionele identiteit als behandelaar.

Toetsing van de 5 onderdelen vindt (achteraf) plaats door middel van een Criterium Gericht Interview. Appellante heeft voor de onderdeel 2 en 5 een onvoldoende gehaald. Hierdoor heeft appellante een onvoldoende (4,5) gekregen voor de module "Veranderen".

2.1.1. Appellante heeft de module "Veranderen" eerder gevolgd in het studiejaar 2019-2020. Toen heeft zij een eerste toetsmogelijkheid en een herkansing gedaan. Haar eerste toets is beoordeeld met een onvoldoende en de herkansing eveneens met een onvoldoende.

Vast staat dat de module "Veranderen" geen deel uitmaakt van het reguliere onderwijsprogramma dat in het studiejaar 2020-2021 aangeboden werd. De instelling heeft evenwel in een verzoek van appellante aanleiding gezien om voor haar een alternatief (maatwerk) te bieden; appellante kreeg een extra kans, buiten het reguliere programma om, om de module alsnog te behalen, wat niet is gelukt. De instelling heeft geen aanleiding gezien om appellante daarna een nieuwe herkansing aan te bieden.

2.1.2. Appellante kan zich niet met de onvoldoende beoordeling van de module verenigen. Zij vindt onder meer dat zij in aanmerking had moeten komen voor een nieuwe herkansing. Ook voert appellante aan dat zij te weinig feedback heeft gehad.

### ***Nieuwe beroepsgrond***

2.2. Het College stelt vast dat appellante voor het eerst tijdens de zitting naar voren heeft gebracht dat de beoordelingsnorm (die geldt voor de module "Veranderen") niet transparant en duidelijk is. Het College laat dit betoog (wegens strijd met een goede procesorde) bij de beoordeling buiten beschouwing. Het CBE is door het in deze fase van de procedure inbrengen van dit betoog belemmerd in haar mogelijkheden hierop adequaat te reageren. Bovendien is niet gebleken dat dit betoog niet eerder naar voren had kunnen worden gebracht.

### ***Wijze van toetsen***

2.3. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het CBE terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

### ***Beroepsgronden***

2.4. Appellante kan zich niet ermee verenigen dat het CBE de onvoldoende in stand heeft gelaten. Zij vindt dat zij voor de module ten onrechte geen nieuwe herkansingsmogelijkheid heeft gekregen, die normaal gesproken in een studiejaar altijd wordt gegeven. Volgens appellante was sprake van een nieuwe opdracht, zodat de gebruikelijke herkansingsmogelijkheid gegeven had moeten worden. Verder voert zij aan dat zij onvoldoende feedback heeft gehad, wat betreft het draaiboek dat zij uiteindelijk heeft ingeleverd. Een en ander zal ook de beoordeling van het onderdeel Reflectie hebben beïnvloed, aldus appellante.

## **Beoordeling door het College**

2.5. Het College stelt vast dat de module “Veranderen” geen deel uitmaakte van het reguliere onderwijsprogramma dat in het studiejaar 2020-2021 aangeboden werd. De reden hiervan is dat vanwege de kleinschaligheid van de opleiding het aanbod jaarlijks verschilt. Het College stelt ook vast dat de instelling appellante desondanks ter wille is geweest door speciaal voor haar een alternatief (maatwerk) aan te bieden, waarmee zij – buiten het reguliere programma om – een extra kans kreeg om de module “Veranderen” te doen. Hierbij heeft de instelling onder meer aan appellante te kennen gegeven dat het eerste criterium (het implementatieplan) in het kader van deze kans niet zou worden beoordeeld en dat er geen lessen zouden zijn. De instelling is dus, buiten de regelgeving om, appellante ter wille geweest door haar een extra kans te geven, buiten het reguliere programma om. Deze situatie valt niet gelijk te stellen met een eerste kans in een regulier programma, waarna gebruikelijk is dat er nog een herkansingsmogelijkheid volgt. Het CBE hoefde, in navolging van de examencommissie, geen aanleiding te zien om appellante nog een nieuwe herkansing aan te bieden. Van gerechtvaardigde verwachtingen bij appellante dat dit wel zou gebeuren, is geen sprake.

Bij de aan appellante gegeven extra kans was er, anders dan bij het reguliere programma, geen mogelijkheid voor appellante om van lessen of begeleiding gebruik te maken. Dat betekende dat van begeleiding en feedback in mindere mate sprake was dan te doen gebruikelijk in een regulier programma. Appellante is er uitdrukkelijk op gewezen dat het aan haar was om het initiatief te nemen om feedback te krijgen. Het College stelt vast dat appellante bij het uiteindelijke inleveren van het draaiboek niet uitdrukkelijk en concreet om feedback heeft gevraagd. Het enkele inleveren van het draaiboek, is naar het oordeel van het College in een geval als hier aan de orde niet hetzelfde als een concreet verzoek om feedback. Onder deze omstandigheden ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat, wat betreft de feedback, onzorgvuldig zou zijn gehandeld. In de aanloop naar het uiteindelijke inleveren van het draaiboek heeft appellante overigens wel enige feedback gekregen en na afloop van de module (in het beoordelingsformulier) heeft zij eveneens feedback gekregen.

Voor zover appellante heeft gesteld dat zij een workshop mocht uitvoeren, wat volgens haar betekende dat het niet anders kon zijn dan dat het draaiboek voldoende was, is ter zitting toegelicht dat het niet zo is dat het draaiboek per definitie een voldoende moet zijn om de workshop te mogen doen. Een workshop kan los gezien worden van het draaiboek. Tijdens de zitting is bovendien toegelicht dat tijdens het Criterium Gericht Interview eventuele missers in een draaiboek nog hersteld kunnen worden. Het College ziet onder deze omstandigheden in wat appellante heeft aangevoerd, geen reden om aan te nemen dat een voldoende beoordeling van het draaiboek een voorwaarde is voor het starten aan de workshop.

Over de stelling van appellante dat de beoordeling van het onderdeel Reflectie mede zal zijn beïnvloed door de fouten in de procedure wat betreft het draaiboek en de feedback, heeft het CBE, de examencommissie volgend, toegelicht dat dit te onderscheiden onderdelen zijn. Bij het onderdeel Reflectie gaat het erom dat een student in staat is te reflecteren op zijn of haar handelen en identiteit als veranderaar. Het College vindt dit standpunt van het CBE niet onjuist. Daarom ziet het College, anders dan appellante, geen verband tussen de beoordeling van het draaiboek/feedback en de beoordeling van het onderdeel Reflectie.

De slotsom is dat het College in wat appellante heeft aangevoerd geen concrete aanknopingspunten ziet voor het oordeel dat de beoordeling van de module “Veranderen” op onzorgvuldige wijze is verricht. Niet is gebleken dat voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.

De betogen slagen niet.

## **Conclusie**

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.H. Hoogvliet, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, als secretaris