

Zaaknummer: **CBHO 2021/135**

Rechter(s): mrs. Borman, Verheij en Daalder

Datum uitspraak: 9 februari 2022

Partijen: appellant en CBE Technische Universiteit Delft

Trefwoorden: aanmelddatum
numerus fixus
selectie
studieadvies

Artikelen: WHW:artikel7.8b
WHW: artikel 9.15
OER: artikel 27

Uitspraak: gegrond

Hoofdoverwegingen: 2.7. Naar het oordeel van het College is het uitgangspunt dat een student die geen enkel studiepunt in zijn propedeutische fase haalt, ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding met een negatief bindend studieadvies tot gevolg, op zichzelf gerechtvaardigd.

2.8. In dit concrete geval heeft appellant echter, gelet op het verhandelde ter zitting, aannemelijk gemaakt dat hij in het studiejaar 2020-2021 geen onderwijs voor de opleiding Werktuigbouwkunde heeft gevolgd of tentamens van de opleiding heeft gedaan en dat zijn voortdurende inschrijving voor die opleiding in dat studiejaar op een misverstand berustte. Vast staat dat appellant zich in het studiejaar 2020-2021 voor de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek, waarvoor selectie in verband met numerus fixus gold, heeft aangemeld. Daarnaast heeft hij zich ingeschreven voor de opleiding Werktuigbouwkunde voor het geval hij opnieuw niet zou worden geselecteerd voor de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek. Toen hij werd geselecteerd bij de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek, is hij met die opleiding gestart. Appellant heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij feitelijk niet meer met de opleiding Werktuigbouwkunde is gestart. Die inschrijving was immers bedoeld als alternatief, zodat hij in ieder geval een vergelijkbare studie kon volgen als hij zou worden uitgeloot bij de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek. De stelling van verweerder dat niet valt uit te sluiten dat appellant toch onderwijs heeft gevolgd bij de opleiding Werktuigbouwkunde, heeft verweerder niet kunnen concretiseren en geeft onvoldoende aanleiding tot twijfel aan de lezing van appellant. Dat hij zich niet heeft uitgeschreven en meerdere berichten over het aanstaande bindende negatieve studieadvies voor de studie Werktuigbouwkunde heeft genegeerd, valt hem, zoals hij zelf ook heeft erkend, te verwijten, maar is geen bewijs dat appellant wel onderwijs heeft gevolgd. Het College betreft daarbij dat appellant, zoals uit zijn studieresultaten blijkt, wel onderdelen van de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek heeft gevolgd. Onder deze uitzonderlijke omstandigheden, waarbij appellant geen onderwijs heeft gevolgd en tentamens heeft gemaakt en waarbij de voortdurende inschrijving op een misverstand berustte, kan niet staande worden gehouden dat appellant door het enkele feit dat hij 0 punten voor deze opleiding heeft gehaald niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding Werktuigbouwkunde wegens ontoereikende studieresultaten. Het standpunt van verweerder ter zitting van het College dat tijdens het minnelijke schikkingsgesprek tussen de BSA-commissie en appellant is gebleken dat appellant ongeschikt is voor de opleiding

Werktuigbouwkunde omdat hij geen reëel beeld heeft van de studie, is niet aan de beslissing ten grondslag gelegd en kan daarom niet tot een ander oordeel leiden. Verweerder heeft zich daarom ten onrechte op het standpunt gesteld dat de decaan aan appellant een negatief bindend studieadvies mocht geven.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Technische Universiteit Delft, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 27 augustus 2021 heeft de directeur Onderwijs namens de decaan van de faculteit Werktuigbouwkunde, Maritieme Techniek en Technische Materiaalwetenschappen aan appellant een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding Werktuigbouwkunde gegeven.

Bij beslissing van 14 oktober 2021 heeft verweerder het door appellant daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 januari 2022, waar appellant, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. C.A. van der Meijs, secretaris van het college van beroep voor de examens. Tevens zijn verschenen dr. P. de Vos, voorzitter van de BSA-commissie, en drs. G. Pessers, hoofd onderwijs- en studentenzaken van de faculteit.

2. Overwegingen

Wet- en regelgeving

2.1. De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt:

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW)

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. [...]
[...]

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

[...]

4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.

[...].

Artikel 9.15. Overige taken en bevoegdheden decaan

1. De decaan is, onverminderd artikel 9.5, voorts belast met:

[...]

f. de uitvoering van de artikelen 7.8b en 7.9, met uitzondering van de aanwijzing van opleidingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, eerste lid.

Onderwijs- en Examenregeling 2020-2021 bachelor werktuigbouwkunde (hierna: OER)

Artikel 27 – (Negatief) bindend studieadvies

1. Aan iedere student wordt uiterlijk aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving voor de opleiding door de decaan een advies uitgebracht over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding tenzij deze zich heeft uitgeschreven voor 1 februari van dat studiejaar. Hij geeft aan iedere student die voor het eerst staat ingeschreven in het eerste studiejaar van de opleiding:

- een pre-advies (tevens met eventuele waarschuwing) in maart,
- een voorgenomen bindend studieadvies begin augustus of een definitief positief studieadvies,
- een definitief (positief of negatief) bindend studieadvies uiterlijk op 31 augustus.

2. De student die aan het eind van het eerste studiejaar (laatste resultaatdatum 31 augustus) minder dan 45 studiepunten behaald heeft, krijgt een negatief bindend studieadvies. De inschrijving van deze student wordt met ingang van de eerste van de maand volgend op de dagtekening van het besluit waarin dit advies staat vermeld, beëindigd, echter niet eerder dan met ingang van 1 september van het jaar volgend op het eerste studiejaar.

Voorgeschiedenis en besluitvorming

2.2. Appellant is in het studiejaar 2019-2020 gestart met de bacheloropleiding Werktuigbouwkunde aan de Technische Universiteit Delft. Omdat hij zich vóór februari van het studiejaar heeft uitgeschreven bij deze opleiding, heeft hij voor deze opleiding geen bindend negatief studieadvies gekregen.

In mei 2020 heeft appellant zich voor het studiejaar 2020-2021 opnieuw voor de bacheloropleiding Werktuigbouwkunde aangemeld. Hij heeft zich voor dit studiejaar ook voor de bacheloropleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek ingeschreven. Voor deze opleiding heeft hij aan het eind van studiejaar 2020-2021 een, inmiddels onherroepelijk, negatief bindend studieadvies ontvangen.

2.3. Bij beslissing van 27 augustus 2021 heeft de decaan ook een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding Werktuigbouwkunde gegeven. Aan die beslissing is ten grondslag gelegd dat appellant in het studiejaar 2020-2021 0 studiepunten heeft behaald, terwijl hij minimaal 39 van de 60 studiepunten moest behalen. De decaan heeft bij die beslissing tevens bepaald dat appellant zich vier jaar lang niet

opnieuw kan inschrijven als student voor de bacheloropleiding Werktuigbouwkunde en de bacheloropleiding Maritieme Techniek.

2.4. Bij beslissing van 14 oktober 2021 heeft verweerder de beslissing van de examencommissie in administratief beroep in stand gelaten. Daaraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat appelland tijdig en volledig is geïnformeerd over zijn inschrijving bij de bacheloropleiding Werktuigbouwkunde en zijn gebrek aan voortgang. Appelland heeft bij de opleiding ingeschreven gestaan en heeft toegang gehad tot het onderwijs. Niet kan worden vastgesteld of appelland, zoals hij stelt, daadwerkelijk geen onderwijs heeft gevolgd. Dat appelland zich naar eigen zeggen heeft vergeten uit te schrijven dient volgens verweerder daarom voor zijn rekening en risico te blijven. Verder heeft verweerder vastgesteld dat appelland onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de studievoortgangsnorm te voldoen en dat geen bijzondere omstandigheden zijn aangevoerd die het tekort aan studiepunten kunnen verklaren. Gelet hierop heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de examencommissie in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Het geschil in beroep

2.5. Appelland betwist niet dat hij het gehele studiejaar 2020-2021 als student bij de bacheloropleiding Werktuigbouwkunde ingeschreven heeft gestaan. Hij voert aan dat verweerder niet heeft onderkend dat voor de opleiding Werktuigbouwkunde geen oordeel over zijn geschiktheid kan worden gegeven, nu hij in het geheel niet aan het onderwijs heeft deelgenomen. Daarbij heeft appelland uiteengezet dat hij in het studiejaar 2019-2020 niet is geselecteerd voor de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek waarvoor een numerus fixus geldt. Om die reden is hij gestart met de opleiding Werktuigbouwkunde. Om zich toch te kunnen richten op de toelating tot de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek voor het volgende studiejaar, heeft hij zich in februari 2020 voor de opleiding Werktuigbouwkunde uitgeschreven. In het studiejaar 2020-2021 heeft hij zich opnieuw aangemeld voor de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek. Zekerheidshalve heeft hij zich ook opnieuw aangemeld voor de opleiding Werktuigbouwkunde, aangezien de uitslag van de selectie voor de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek pas bekend zou worden gemaakt na de uiterste aanmelddatum. Vervolgens is appelland geselecteerd voor de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek en heeft hij zijn inschrijving voor de opleiding Werktuigbouwkunde abusievelijk niet ingetrokken. Volgens appelland staat vast dat hij niet aan werkgroepen, digitale bijeenkomsten en tentamens van de opleiding Werktuigbouwkunde heeft deelgenomen. Het louter afwijzen op grond van een administratieve overweging is volgens appelland onterecht. De decaan heeft daarmee oneigenlijk gebruik gemaakt van het instrument van het bindend studieadvies. De decaan had gebruik moeten maken van zijn bevoegdheid om ten gunste van hem af te wijken van de OER, aldus appelland.

Beoordeling door het College

2.6. Niet in geschil is dat appelland in het studiejaar 2020-2021 als student bij de bacheloropleiding Werktuigbouwkunde ingeschreven heeft gestaan. Ook niet in geschil is dat hij in dat jaar geen studiepunten voor die opleiding heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de studievoortgangsnorm van 39 studiepunten.

2.7. Naar het oordeel van het College is het uitgangspunt dat een student die geen enkel studiepoint in zijn propedeutische fase haalt, ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding met een negatief bindend studieadvies tot gevolg, op zichzelf gerechtvaardigd.

2.8. In dit concrete geval heeft appelland echter, gelet op het verhandelde ter zitting, aannemelijk gemaakt dat hij in het studiejaar 2020-2021 geen onderwijs voor de opleiding Werktuigbouwkunde heeft gevolgd of tentamens van de opleiding heeft gedaan en dat zijn voortdurende inschrijving voor die opleiding in dat studiejaar op een misverstand berustte. Vast staat dat appelland zich in het studiejaar 2020-2021 voor de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek, waarvoor selectie in verband met numerus fixus gold, heeft aangemeld. Daarnaast heeft hij zich ingeschreven voor de opleiding Werktuigbouwkunde voor het geval hij

opnieuw niet zou worden geselecteerd voor de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek. Toen hij werd geselecteerd bij de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek, is hij met die opleiding gestart. Appellant heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij feitelijk niet meer met de opleiding Werktuigbouwkunde is gestart. Die inschrijving was immers bedoeld als alternatief, zodat hij in ieder geval een vergelijkbare studie kon volgen als hij zou worden uitgeloot bij de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek. De stelling van verweerder dat niet valt uit te sluiten dat appellant toch onderwijs heeft gevolgd bij de opleiding Werktuigbouwkunde, heeft verweerder niet kunnen concretiseren en geeft onvoldoende aanleiding tot twijfel aan de lezing van appellant. Dat hij zich niet heeft uitgeschreven en meerdere berichten over het aanstaande bindende negatieve studieadvies voor de studie Werktuigbouwkunde heeft genegeerd, valt hem, zoals hij zelf ook heeft erkend, te verwijten, maar is geen bewijs dat appellant wel onderwijs heeft gevolgd. Het College betreft daarbij dat appellant, zoals uit zijn studieresultaten blijkt, wel onderdelen van de opleiding Lucht- en Ruimtevaarttechniek heeft gevolgd. Onder deze uitzonderlijke omstandigheden, waarbij appellant geen onderwijs heeft gevolgd en tentamens heeft gemaakt en waarbij de voortdurende inschrijving op een misverstand berustte, kan niet staande worden gehouden dat appellant door het enkele feit dat hij 0 punten voor deze opleiding heeft gehaald niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding Werktuigbouwkunde wegens ontoereikende studieresultaten. Het standpunt van verweerder ter zitting van het College dat tijdens het minnelijke schikkingsgesprek tussen de BSA-commissie en appellant is gebleken dat appellant ongeschikt is voor de opleiding Werktuigbouwkunde omdat hij geen reëel beeld heeft van de studie, is niet aan de beslissing ten grondslag gelegd en kan daarom niet tot een ander oordeel leiden. Verweerder heeft zich daarom ten onrechte op het standpunt gesteld dat de decaan aan appellant een negatief bindend studieadvies mocht geven.

Slotsom

2.9. Het beroep is gegrond.

2.10. Verweerder moet de proceskosten vergoeden.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Technische Universiteit Delft van 14 oktober 2021;
- III. verklaart het door appellant ingestelde administratief beroep tegen de beslissing van 27 augustus 2021 van de decaan van de faculteit Werktuigbouwkunde, Maritieme Techniek en Technische Materiaalwetenschappen gegrond;
- IV. vernietigt de beslissing van de decaan van 27 augustus 2021;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van 14 oktober 2021;
- VI. veroordeelt het college van beroep voor de examens van de Technische Universiteit Delft tot vergoeding van bij appellant opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.518,00 (zegge: vijftienhonderd achttien euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VII. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Technische Universiteit Delft het door appellant betaalde griffierecht van € 49,00 (zegge: negenenveertig euro) aan hem vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. N. Verheij en mr. E.J. Daalder, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Rijdsdijk als secretaris.