

Zaaknummer: **CBHO 2021/161**

Rechter(s): mr. Streefkerk

Datum uitspraak: 14 februari 2022

Partijen: appellant en Gerrit Rietveld Academie

Trefwoorden: belang
beslissing
dwangsom
formele waarschuwing
geschillenadviescommissie
ingebrekestelling
inschrijving
niet tijdig
proceskostenvergoeding

Artikelen: WHW: artikel 7.57h, eerste lid
WHW: artikel 7.63a, eerste lid
WHW: artikel 7.63b, eerste lid
Awb: artikel 4:17, eerste lid
Awb: artikel 6:19
Awb: artikel 6:19, eerste lid
Awb: artikel 8:55d, eerste lid

Uitspraak: gegrond

Hoofdoverwegingen: 2.4. Het College stelt vast dat appellant bezwaar heeft gemaakt tegen de beslissing van 31 mei 2021. Verweerder heeft thans nog steeds niet beslist op dit bezwaar, ondanks dat de voorzieningenrechter van het College bij uitspraak van 10 augustus 2021, zaak nrs. 2021/067 en 2021/067.1, verweerder erop heeft gewezen dat hij op het bezwaar moet beslissen. Appellant heeft terecht aangevoerd dat de beslissing van 23 augustus 2021 niet kan worden aangemerkt als een beslissing op bezwaar. Appellant voert ook terecht aan dat de beslissing van 23 augustus 2021 is aan te merken als een beslissing als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb. Bij deze beslissing is immers de beslissing van 31 mei 2021 ingetrokken. Het voorgaande betekent dat het bezwaar tegen de beslissing van 31 mei 2021 van rechtswege mede betrekking heeft op de beslissing van 23 augustus 2021. De stelling van verweerder dat appelland niet uitdrukkelijk bezwaar heeft gemaakt tegen laatstgenoemde beslissing, nog daargelaten de onjuistheid van deze stelling, is niet relevant. Op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb volgt immers dat het bezwaar van rechtswege betrekking heeft op die beslissing. Het College volgt verweerder niet in zijn standpunt dat appelland geen belang hierbij heeft. Het College overweegt hiertoe dat in de beslissing van 23 augustus 2021 een formele waarschuwing aan appelland is gegeven. Ook is nog niet beslist op het verzoek van appelland om de gemaakte proceskosten te vergoeden. De conclusie is dat verweerder nog moet beslissen op het bezwaar tegen de beslissingen van 31 mei 2021 en 23 augustus 2021. Het College stelt verder vast dat appelland na afloop van de beslistermijn verweerder op 12 november 2021 schriftelijk in gebreke heeft gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar. Nu verweerder nog steeds niet heeft beslist, was appelland gerechtigd om op grond van artikel 6:12 van de Awb beroep in te stellen wegens het niet tijdig nemen van die beslissing. Het College overweegt verder dat verweerder de volledige dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb heeft verbeurd. Het door appelland ingestelde beroep wegens het

niet tijdig beslissen moet gegrond worden verklaard.

Het betoog slaagt.

2.5. Uit hetgeen hiervoor is overwogen, volgt dat verweerder alsnog een beslissing moet nemen op het bezwaar van appellant tegen de beslissingen van 31 mei 2021 en 23 augustus 2021. Het College zal verweerder met toepassing van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb opdragen om binnen twee weken na de dag waarop deze uitspraak wordt verzonden alsnog een beslissing op het bezwaar te nemen en bekend te maken. Het College ziet in de door verweerder aangevoerde omstandigheid dat er binnen de instelling nog geen geschillenadviescommissie is geen aanleiding om van deze termijn af te wijken. Hiertoe overweegt het College dat iedere instelling een geschillenadviescommissie behoort te hebben en dat verweerder bij voornoemde uitspraak van 10 augustus 2021 door de voorzieningenrechter erop is gewezen dat het bezwaar van appellant in behandeling moet worden genomen. Het College zal verder bepalen dat verweerder een dwangsom van € 1.442,- moet betalen. Het College zal verder op grond van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb aan zijn uitspraak een nadere dwangsom verbinden voor iedere dag dat verweerder in gebreke blijft de uitspraak na te leven. In de regel wordt, bij toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb een dwangsom bepaald van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-. Het College ziet nu nog geen aanleiding om in dit geval daarvan af te wijken.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van bestuur van de Gerrit Rietveld Academie, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 31 mei 2021 heeft verweerder appellant meegedeeld dat zijn inschrijving aan de Gerrit Rietveld Academie per 1 juni 2021 wordt beëindigd.

Tegen deze beslissing heeft appellant bezwaar gemaakt.

Bij beslissing van 23 augustus 2021 heeft verweerder de beslissing van 31 mei 2021 ingetrokken en appellant gelijktijdig een 'formele waarschuwing' gegeven.

Bij brief van 26 augustus 2021 heeft appellant aan verweerder bericht dat zijn bezwaar ook ziet op het besluit van 23 augustus 2021.

Appellant heeft vervolgens beroep bij het College ingesteld wegens het niet tijdig nemen een beslissing op bezwaar.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 februari 2022, waar appellant, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en verweerder, vertegenwoordigd door G.A. van Eenennaam, voorzitter van het college van bestuur, bijgestaan door mr. A.J. Quant, advocaat te Amsterdam, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellant staat ingeschreven bij de Gerrit Rietveld Academie. Bij beslissing van 31 mei 2021 heeft verweerder appellant meegedeeld dat zijn inschrijving aan de Gerrit Rietveld Academie per 1 juni 2021 wordt beëindigd. Nadat appellant hiertegen bezwaar heeft gemaakt en de voorzieningenrechter van het College een verzoek om voorlopige voorziening bij uitspraak van 10 augustus 2021 had toegewezen, heeft verweerder bij beslissing van 23 augustus 2021 de beslissing van 31 mei 2021 ingetrokken.

2.2. Appellant heeft vervolgens bij het College beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. Appellant heeft dit als volgt toegelicht. Uit de uitspraak van het College van 10 augustus 2021 in zaak nrs. 2020/067 en 2020/067.1 volgt dat verweerder een beslissing op bezwaar dient te nemen. Volgens appellant moet verweerder hiervoor eerst advies aan de Geschillenadviescommissie vragen. Verweerder is tot nu toe nog niet overgegaan tot het nemen van een beslissing op zijn bezwaar. De beslissing van 23 augustus 2021, waarbij de beslissing van 31 mei 2021 is ingetrokken, kan volgens appellant niet worden aangemerkt als een beslissing op bezwaar. Volgens appellant betreft dit een beslissing als bedoeld in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en moet deze beslissing worden meegenomen bij de beslissing op bezwaar. Appellant wijst er op dat hij belang heeft bij een beslissing op bezwaar, onder meer omdat verweerder bij beslissing van 23 augustus 2021 voorwaarden heeft gesteld voor deelname aan het onderwijs, waarbij hem bovendien een officiële waarschuwing is gegeven. Ook wijst hij erop dat hij heeft verzocht om een proceskostenvergoeding.

Appellant voert verder aan dat de termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar is verstreken, dat hij na afloop van die termijn aan een verweerder een ingebrekestelling heeft gezonden en dat thans nog steeds geen beslissing op bezwaar is genomen. Hij verzoekt het College daarom aan verweerder een termijn te geven waarbinnen het alsnog een beslissing op bezwaar moet nemen. Ook verzoekt appellant het College om de door verweerder verbeurde dwangsom vast te stellen en een nieuwe dwangsom aan verweerder op te leggen voor elke dag dat verweerder in gebreke blijft een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

2.3. Artikel 7.57h, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) luidt: "Het instellingsbestuur kan voorschriften geven en maatregelen nemen met betrekking tot de goede gang van zaken in de gebouwen en terreinen van de instelling. Die maatregelen kunnen inhouden dat aan degene die de bedoelde voorschriften heeft overtreden, de toegang tot die gebouwen en terreinen geheel of gedeeltelijk voor de tijd van ten hoogste een jaar wordt ontzegd, of de inschrijving gedurende eenzelfde periode wordt beëindigd.

Het tweede lid luidt: "Als de persoon die de voorschriften, bedoeld in het eerste lid, overtreedt, ernstige overlast binnen de gebouwen en terreinen van de instelling heeft veroorzaakt en deze overlast ook na aanmaning door of vanwege het instellingsbestuur niet heeft gestaakt, kan het instellingsbestuur die student de toegang tot de instelling definitief ontzeggen of zijn inschrijving beëindigen."

Artikel 7.63a, eerste lid, luidt: "Elke instelling voor hoger onderwijs heeft een geschillenadviescommissie. Op een geschillenadviescommissie is artikel 7:13, eerste tot en met zesde lid, van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing. De leden van de geschillenadviescommissie zijn functioneel onafhankelijk."

Het tweede lid luidt: "De geschillenadviescommissie brengt aan het instellingsbestuur advies uit over bezwaren met betrekking tot andere beslissingen dan wel het ontbreken ervan op grond van deze wet en daarop gebaseerde regelingen dan die, bedoeld in artikel 7.61."

Artikel 7:63b, eerste lid, luidt: "Het instellingsbestuur beslist na ontvangst van het bezwaar binnen 10 weken, onverminderd de beslissingen op grond van de procedure, bedoeld in artikel 7.63a, vierde lid. Wat de openbare instellingen betreft beslist het instellingsbestuur in afwijking van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht."

Artikel 4:17, eerste lid, van de Awb luidt: "Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing." Het tweede lid luidt: "De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag."

Het derde lid luidt: "De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen."

Artikel 6:19, eerste lid, luidt: "Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben."

Artikel 8:55d, eerste lid, luidt: "Indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, bepaalt de bestuursrechter dat het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt."

Het tweede lid luidt: "De bestuursrechter verbindt aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven. De artikelen 611c en 611g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing."

Het derde lid luidt: "In bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt, kan de bestuursrechter een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen."

2.4. Het College stelt vast dat appellant bezwaar heeft gemaakt tegen de beslissing van 31 mei 2021. Verweerder heeft thans nog steeds niet beslist op dit bezwaar, ondanks dat de voorzieningenrechter van het College bij uitspraak van 10 augustus 2021, zaak nrs. 2021/067 en 2021/067.1, verweerder erop heeft gewezen dat hij op het bezwaar moet beslissen. Appellant heeft terecht aangevoerd dat de beslissing van 23 augustus 2021 niet kan worden aangemerkt als een beslissing op bezwaar. Appellant voert ook terecht aan dat de beslissing van 23 augustus 2021 is aan te merken als een beslissing als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb. Bij deze beslissing is immers de beslissing van 31 mei 2021 ingetrokken. Het voorgaande betekent dat het bezwaar tegen de beslissing van 31 mei 2021 van rechtswege mede betrekking heeft op de beslissing van 23 augustus 2021. De stelling van verweerder dat appellant niet uitdrukkelijk bezwaar heeft gemaakt tegen laatstgenoemde beslissing, nog daargelaten de onjuistheid van deze stelling, is niet relevant. Op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb volgt immers dat het bezwaar van rechtswege betrekking heeft op die beslissing. Het College volgt verweerder niet in zijn standpunt dat appellant geen belang hierbij heeft. Het College overweegt hiertoe dat in de beslissing van 23 augustus 2021 een formele waarschuwing aan appellant is gegeven. Ook is nog niet beslist op het verzoek van appellant om de gemaakte proceskosten te vergoeden. De conclusie is dat verweerder nog moet beslissen op het bezwaar tegen de beslissingen van 31 mei 2021 en 23 augustus 2021. Het College stelt verder vast dat appellant na afloop van de beslistermijn verweerder op 12 november 2021 schriftelijk in gebreke heeft gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar. Nu verweerder nog steeds niet heeft beslist, was appellant gerechtigd om op grond van artikel 6:12 van de Awb beroep in te stellen wegens het niet tijdig nemen van die beslissing. Het College overweegt verder dat verweerder de volledige dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb heeft verbeurt. Het door appellant ingestelde beroep wegens het niet tijdig beslissen moet gegrond worden verklaard. Het betoog slaagt.

2.5. Uit hetgeen hiervoor is overwogen, volgt dat verweerder alsnog een beslissing moet nemen op het bezwaar van appellant tegen de beslissingen van 31 mei 2021 en 23 augustus 2021. Het College zal verweerder met toepassing van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb opdragen om binnen twee weken na de dag waarop deze uitspraak wordt verzonden alsnog een beslissing op het bezwaar te nemen en bekend

te maken. Het College ziet in de door verweerder aangevoerde omstandigheid dat er binnen de instelling nog geen geschillenadviescommissie is geen aanleiding om van deze termijn af te wijken. Hiertoe overweegt het College dat iedere instelling een geschillenadviescommissie behoort te hebben en dat verweerder bij voornoemde uitspraak van 10 augustus 2021 door de voorzieningenrechter erop is gewezen dat het bezwaar van appellant in behandeling moet worden genomen. Het College zal verder bepalen dat verweerder een dwangsom van € 1.442,- moet betalen. Het College zal verder op grond van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb aan zijn uitspraak een nadere dwangsom verbinden voor iedere dag dat verweerder in gebreke blijft de uitspraak na te leven. In de regel wordt, bij toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb een dwangsom bepaald van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-. Het College ziet nu nog geen aanleiding om in dit geval daarvan af te wijken.

2.6. Verweerder moet de proceskosten vergoeden.

3. **Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep tegen het niet tijdig beslissen gegrond;
- II. bepaalt dat het college van bestuur van de Gerrit Rietveld Academie aan appellant een dwangsom van € 1.442,- (zegge: veertienhonderdtweeënveertig euro) betaalt;
- III. draagt het college van bestuur van de Gerrit Rietveld Academie op om, met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen, uiterlijk binnen twee weken na de dag waarop deze uitspraak wordt verzonden een beslissing op het bezwaar van appellant te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. bepaalt dat het college van bestuur van de Gerrit Rietveld Academie aan appellant een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- V. veroordeelt het college van bestuur van de Gerrit Rietveld Academie tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.518,- (zegge: vijftienhonderdachttien euro) geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat het college van bestuur van de Gerrit Rietveld Academie aan appellant het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 49,00 (zegge: negenveertig euro) voor de behandeling van het beroep vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.