

Zaaknummer: **CBHO 2021/155**
Rechter(s): mr. Borman
Datum uitspraak: 24 februari 2022
Partijen: appellant en CBE Universiteit van Amsterdam
Trefwoorden: BNSA
causaal verband
corona
COVID-19
persoonlijke omstandigheden
studieadvies
studieplanning

Artikelen: WHW: artikel 7.8b
OER: artikel 6.3
OER: artikel 6.4

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.5.1. Het College stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat voor appellante de eis gold dat in het studiejaar 2020-2021 alle studiepunten voor de eerstejaarsvakken behaald moesten zijn. Appellante heeft aan het einde van dit studiejaar in totaal 36 van de 60 studiepunten voor eerstejaarsvakken behaald, zodat zij aan het eind van haar derde jaar van de opleiding een tekort heeft van 24 studiepunten voor eerstejaarsvakken. Naar het oordeel van het College rechtvaardigen de gestelde persoonlijke omstandigheden van appellante dit tekort niet. Het College stelt vast dat appellante in het studiejaar 2020-2021 last kreeg van haar extra ribben. Zij heeft dit echter te laat bij de studieadviseur gemeld, namelijk pas in juni 2021 toen de belangrijkste eerstejaarsvakken al waren afgerond. Hierdoor kan niet worden vastgesteld in hoeverre deze omstandigheid heeft bijgedragen aan het tekort van 24 studiepunten aan het einde van het derde studiejaar. Dit dient voor rekening van appellante te komen. Appellante wist dan wel behoorde te weten dat zij persoonlijke omstandigheden tijdig diende te melden bij de studieadviseur. Dat appellante ADHD had, was reeds in het studiejaar 2019-2020 bij de universiteit bekend. Het is het College niet gebleken dat de universiteit onvoldoende rekening heeft gehouden met deze omstandigheid. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellante medicatie kreeg voor ADHD en dat zij drie jaren de tijd heeft gehad om alle studiepunten voor het eerste jaar te behalen. Verder volgt het College het standpunt van het CBE dat appellante het advies van de studieadviseur om zich in het studiejaar 2020-2021 met name te focussen op het behalen van de resterende eerstejaarsvakken, onvoldoende lijkt te hebben gevolgd. De beroepsgronden falen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam (hierna: het CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 23 augustus 2021 heeft de Bindend Studieadvies Commissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: de BSA-commissie) appellante namens de decaan van de faculteit een bindend

negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven voor de bacheloropleiding Business Administration (hierna: de opleiding).

Bij beslissing van 9 november 2021 heeft het CBE het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 februari 2022, waar appellante is verschenen. Het CBE, vertegenwoordigd door mr. M.M. de Roon, secretaris van het CBE, heeft de zitting via een videoverbinding bijgewoond. Op de zitting was tevens aanwezig drs. C.A.W. Troost., voorzitter van de bsa-commissie..

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. [...]

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies, als bedoeld in het eerste of tweede lid, ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge het vierde lid geeft het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

Ingevolge artikel 6.3, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling 2020-2021 van de faculteit Economics & Business van de universiteit (hierna: de OER) brengt de decaan aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

Ingevolge het tweede lid moet de student, om een positief advies te krijgen, aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 studiepunten van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald.

Ingevolge het vierde lid ontvangt de student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is hem een BNSA te geven.

Ingevolge het vijfde lid blijft een BNSA achterwege als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden zoals gedefinieerd in artikel 6.4, derde lid.

Ingevolge het negende lid zal aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in het eerste lid worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 studiepunten voldoen, waarbij

de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledig eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal studiepunten dient te behalen dan die in de norm zijn vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

Ingevolge artikel 6.4, eerste lid, van de OER verbindt de decaan geen afwijzing aan het studieadvies, indien sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm als bedoeld in artikel 6.3, tweede lid.

Ingevolge het tweede lid maakt de student, indien een persoonlijke omstandigheid als bedoeld in het derde lid zich voordoet, daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek.

Ingevolge het derde lid worden onder meer als persoonlijke omstandigheden aangemerkt:

- ziekte van de student
- lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
- bijzondere familieomstandigheden.

2.2. Appellante is in het studiejaar 2018-2019 gestart met de opleiding. Aan het einde van het studiejaar 2018-2019 heeft zij uitstel van het bindend negatief studieadvies gekregen wegens persoonlijke omstandigheden. Hierbij was als voorwaarde gesteld dat zij alle resterende eerstejaarsvakken, in totaal 42 studiepunten, in het studiejaar 2019-2020 behaald moest hebben. Voor het studiejaar 2019-2020 heeft appellante, evenals andere studenten, dispensatie ontvangen voor het bindend studieadvies wegens de omstandigheden inzake corona. Bij die beslissing is aan appellante meegedeeld dat zij in het studiejaar 2020-2021 alle resterende eerstejaarsvakken behaald moest hebben teneinde een positief bindend studieadvies te ontvangen.

2.3. Aan het einde van het studiejaar 2020-2021 heeft de BSA-commissie appellante een BNSA verstrekt. Hieraan is het volgende ten grondslag gelegd. Bij uitstel van het BNSA aan het einde van het studiejaar 2018-2019 is de eis gesteld dat appellante het daaropvolgende studiejaar alle eerstejaarsvakken behaald moest hebben (60 studiepunten). Appellante heeft aan het einde van het studiejaar 2020-2021 niet aan die eis voldaan, nu zij in totaal 36 studiepunten aan eerstejaarsvakken heeft behaald. Appellante heeft zich gedurende dat studiejaar onvoldoende gericht op het behalen van de eerstejaarsvakken en te veel tweedejaarsvakken gevolgd. Daarom kan onvoldoende verband worden vastgesteld tussen haar persoonlijke omstandigheden en de opgelopen studieachterstand, aldus de BSA-commissie.

2.4. Het CBE heeft geoordeeld dat de BSA-commissie in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat appellante in aanmerking dient te komen voor een BNSA. Daarbij heeft het CBE in aanmerking genomen dat appellante gedurende het studiejaar 2021-2021 is geweest op het feit dat zij 60 studiepunten aan eerstejaarsvakken moest behalen en het van belang is om contact op te nemen met de studieadviseur voor advies en het melden van eventuele persoonlijke omstandigheden. Appellante heeft persoonlijke omstandigheden gemeld waardoor zij in overleg met de studieadviseur een studieplanning op heeft kunnen stellen. Het advies van de studieadviseur hield in dat appellante zich in het studiejaar 2020-2021 uitsluitend moest richten op het behalen van eerstejaarsvakken. Dit advies heeft appellante niet opgevolgd nu zij in dat studiejaar de keuze heeft gemaakt om ook tweedejaarsvakken te volgen. De gevolgen van deze keuze dienen voor rekening van appellante te blijven. Gelet hierop volgt het CBE het standpunt van de BSA-commissie dat het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden van appellante en de opgelopen studieovertraging onvoldoende kan worden vastgesteld.

2.5. Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Appellante betoogt dat onvoldoende rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Zij had met de studieadviseur afgesproken om zich in het studiejaar 2020-2021 te richten op de eerstejaarsvakken en andere vakken alleen te doen als dit mogelijk was. Zij heeft, anders dan het CBE stelt, in dat studiejaar de vereiste aandacht aan de eerstejaarsvakken besteed. Het lijkt erop dat ze ook veel tweede- en derdejaarsvakken heeft gedaan maar dat is niet het geval. Ze had zich namelijk geregistreerd voor een aantal vakken, maar uiteindelijk had ze daar niet aan deelgenomen. Daar waar ze wel tweedejaarsvakken had gevolgd, was dit bijkomend.

Appellante heeft het volgende naar voren gebracht over haar persoonlijke omstandigheden. Na het studiejaar 2019-2020 behaalde appellante geen goede studieresultaten en merkte ze problemen, waarna ze naar de dokter is gegaan. Aan het begin van het studiejaar 2020-2021 ondervond ze ook longproblemen. Na onderzoek bleek dat ze geboren was met extra ribben. Appellante wist dit niet en de extra ribben gaven problemen. Zij heeft hiervoor behandelingen gehad. Ter onderbouwing hiervan verwijst zij naar de bijgevoegde verklaringen van haar fysiotherapeut en sportarts. Daarnaast heeft appellante ADHD. Daarvoor kreeg ze eerder medicijnen waar ze niet goed op reageerde. Op de nieuwe medicijnen reageert zij wel goed, aldus appellante.

2.5.1. Het College stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat voor appellante de eis gold dat in het studiejaar 2020-2021 alle studiepunten voor de eerstejaarsvakken behaald moesten zijn. Appellante heeft aan het einde van dit studiejaar in totaal 36 van de 60 studiepunten voor eerstejaarsvakken behaald, zodat zij aan het eind van haar derde jaar van de opleiding een tekort heeft van 24 studiepunten voor eerstejaarsvakken. Naar het oordeel van het College rechtvaardigen de gestelde persoonlijke omstandigheden van appellante dit tekort niet. Het College stelt vast dat appellante in het studiejaar 2020-2021 last kreeg van haar extra ribben. Zij heeft dit echter te laat bij de studieadviseur gemeld, namelijk pas in juni 2021 toen de belangrijkste eerstejaarsvakken al waren afgerond. Hierdoor kan niet worden vastgesteld in hoeverre deze omstandigheid heeft bijgedragen aan het tekort van 24 studiepunten aan het einde van het derde studiejaar. Dit dient voor rekening van appellante te komen. Appellante wist dan wel behoorde te weten dat zij persoonlijke omstandigheden tijdig diende te melden bij de studieadviseur. Dat appellante ADHD had, was reeds in het studiejaar 2019-2020 bij de universiteit bekend. Het is het College niet gebleken dat de universiteit onvoldoende rekening heeft gehouden met deze omstandigheid. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellante medicatie kreeg voor ADHD en dat zij drie jaren de tijd heeft gehad om alle studiepunten voor het eerste jaar te behalen. Verder volgt het College het standpunt van het CBE dat appellante het advies van de studieadviseur om zich in het studiejaar 2020-2021 met name te focussen op het behalen van de resterende eerstejaarsvakken, onvoldoende lijkt te hebben gevolgd.

De beroepsgronden falen.

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.