

Zaaknummer:	<b>CBHO 2021/142</b>
Rechter(s):	mr. Borman
Datum uitspraak:	24 februari 2022
Partijen:	appellant en CBE Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden:	BNSA minnelijke schikking SIS studieadvies termijnoverschrijding verschoonbaar
Artikelen:	WHW: artikel 7.61, derde lid WHW: artikel 7.66, tweede lid Awb: artikel 2:14, eerste lid Awb: artikel 6:8, eerste lid Awb: artikel 6:9, eerste lid Awb: artikel 6:11 Studentenstatuut: artikel 2.2 OER: artikel 5.1
Uitspraak:	Ongegrond
Hoofdoverwegingen:	<p>2.4.1. Het College acht het aannemelijk dat het BNSA op 9 juli 2021 door de hogeschool aan appellant is verzonden. De vertegenwoordiger van het CBE heeft ter zitting van het College toegelicht dat beslissingen van de hogeschool altijd in SIS worden gegenereerd. Een beslissing is dan zichtbaar in SIS en daarnaast wordt een kopie van de beslissing verzonden naar het HvA e-mailaccount van de desbetreffende student. Een beslissing is dus zowel in SIS als via de HvA e-mailaccount van de student zichtbaar voor de student. Als de e-mail naar het HvA e-mailaccount niet goed wordt afgeleverd, dan wordt dit door het systeem herkend en ontvangt de hogeschool daarvan een automatisch e-mailbericht. In dat geval stuurt de hogeschool de desbetreffende beslissing nogmaals naar het tweede e-mailadres dat bij haar bekend is, zoals een privé-e-mailadres van de student. In de SIS-overzichtsgegevens van appellant staat dat het BNSA op 9 juli 2021 is gegenereerd, wat volgens het systeem inhoudt dat het is verzonden. De hogeschool heeft geen foutmelding ontvangen bij verzending van het BNSA naar het HvA e-mailaccount van appellant, wat volgens het systeem inhoudt dat het goed is afgeleverd op het e-mailadres. Appellant heeft onvoldoende feiten gesteld op grond waarvan de ontvangst van het BNSA redelijkerwijs moet worden betwijfeld. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellant louter heeft gesteld dat hij de e-mail niet heeft ontvangen. Verder heeft appellant ter zitting van het College desgevraagd verklaard dat hij SIS niet heeft geraadpleegd in de periode van 9 juli 2021 tot 23 augustus 2021 omdat hij ervan uitging in die periode geen bindend studieadvies te ontvangen. Gelet hierop komt het College tot het oordeel dat het CBE terecht heeft geconcludeerd dat het administratief beroepschrift buiten de beroepstermijn is ingediend.</p> <p>2.4.2. Volgens het College heeft het CBE zich terecht op het standpunt gesteld dat de termijnoverschrijding redelijkerwijs niet verschoonbaar is. Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, van de OER wordt een studieadvies per e-mail aan de student kenbaar gemaakt. Zoals hiervoor reeds is uiteengezet, is een beslissing van de hogeschool zichtbaar in SIS en wordt het naar het HvA e-mailaccount van de student verzonden. Voorts is de student ingevolge artikel 2.2, eerste lid, van het Studentenstatuut</p>

verantwoordelijk voor het regelmatig raadplegen van zijn HvA e-mailaccount en SIS. Daarmee is gewaarborgd dat de student op deze wijze voldoende bereikbaar is. Het BNSA kon derhalve per e-mail aan appellant worden bekendgemaakt. Ter zitting van het College heeft de vertegenwoordiger van het CBE toegelicht dat studenten bij de inschrijving voor een opleiding aan de hogeschool altijd worden gewezen op de regels in het Studentenstatuut. Appellant heeft dit niet als zodanig betwist. Met zijn inschrijving voor de opleiding moet er derhalve van worden uitgegaan dat appellant heeft ingestemd met het bepaalde in artikel 2.2, eerste lid. Dit brengt mee dat artikel 2:14, eerste lid, van de Awb niet aan elektronische verzending in de weg staat. Gelet op het bepaalde in artikel 2.2, eerste lid, van het Studentenstatuut had het op de weg van appellant gelegen om ook aan het einde van het studiejaar regelmatig het SIS en zijn HvA e-mailaccount te verifiëren. Dit geldt temeer nu appellant wist dan wel redelijkerwijs behoorde te weten dat hij aan het einde van het studiejaar een bindend studieadvies zou ontvangen. Hierover was van de zijde van de hogeschool meermaals gecommuniceerd richting appellant. Zo heeft de studieloopbaanbegeleider appellant tijdens het studieloopbaantraject erop gewezen dat hij gelet op zijn studieresultaten in juli 2021 mogelijk een BSNA zou kunnen ontvangen. Ook heeft appellant in het betrokken studiejaar een brief ontvangen van de hogeschool over het melden van persoonlijke omstandigheden waarin was vermeld dat aan het einde van het studiejaar een bindend studieadvies zou volgen. Het is het College niet gebleken dat appellant feitelijk niet in staat was zijn e-mailaccount en het SIS te raadplegen.

2.4.3. Uit het vorenstaande volgt dat de beroepsgronden tegen de niet-ontvankelijkverklaring falen. Gelet hierop komt het College niet toe aan bespreking van de inhoudelijke beroepsgronden tegen het BNSA.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool van Amsterdam (hierna: het CBE),  
verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 9 juli 2021 heeft de examencommissie van de opleiding Communication and Multimedia Design (hierna: de examencommissie) appellant namens het college van bestuur een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven voor de opleiding Communication and Multimedia Design (hierna: de opleiding).

Bij beslissing van 9 november 2021 heeft het CBE het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 februari 2022, waar appellant, bijgestaan door mr. K.J. de Haan, advocaat te Amsterdam, ter zitting is verschenen. Het CBE, vertegenwoordigd door mr. O. Jungst, secretaris van het CBE, heeft de zitting via een videoverbinding bijgewoond.

## **2. Overwegingen**

2.1. Ingevolge artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), gelezen in samenhang met artikel 7.66, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW)) kan een bestuursorgaan een bericht dat tot een of meer geadresseerden is gericht, elektronisch verzenden voor zover de geadresseerde kenbaar heeft gemaakt dat hij langs deze weg voldoende bereikbaar is.

Ingevolge artikel 7.59a, vierde lid, van de WHW bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb, vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Ingevolge artikel 7.61, derde lid, van de WHW zendt het college van beroep het beroepschrift alvorens het in behandeling te nemen aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.

In artikel 5.1, tweede lid, van de Onderwijs- en examenregeling 2021-2021 van de opleiding (hierna: de OER) is bepaald dat het studieadvies per e-mail aan de studenten kenbaar wordt gemaakt.

In artikel 2.2, eerste lid, van het Studentenstatuut 2021-2021 van de hogeschool (hierna: het Studentenstatuut) is bepaald dat ten behoeve van het onderwijs aan studenten een HvA e-mailaccount beschikbaar wordt gesteld. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de student dit e-mailaccount regelmatig te raadplegen. Datzelfde geldt voor het regelmatig raadplegen van het Studenten Informatie Systeem (hierna: SIS). De gevolgen van het niet regelmatig raadplegen van het door de hogeschool beschikbaar gestelde e-mailaccount en het SIS, zijn voor risico van de student.

2.2. Bij beslissing van 9 juli 2021 heeft de examencommissie appellant een BNSA verstrekt. Het CBE heeft het daartegen ingestelde administratief beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, omdat het administratief beroepschrift niet tijdig is ingediend nu de beroepstermijn is geëindigd op 20 augustus 2021 en het administratief beroepschrift op 23 augustus 2021 is ingediend. De door appellant aangevoerde omstandigheden vormen volgens het CBE geen aanleiding om de termijnoverschrijding redelijkerwijs verschoonbaar te achten.

2.3. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Hij heeft in zijn beroepschrift en ter zitting van het College het volgende aangevoerd.

Er is gehandeld in strijd met artikel 7.61, derde lid, van de WHW nu de examencommissie niet met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellant had de examencommissie veelvuldig gemaïld met de vraag of hij door mocht met de opleiding en tijdens het telefonisch gesprek op 7 september 2021 informeerde de examencommissie hem enkel dat hij de opleiding niet mocht voortzetten. Over een minnelijke schikking is toen niet gesproken.

Appellant zag te laat dat zijn bindend studieadvies negatief was en dat hij maar een aantal weken de tijd had om in beroep te gaan. Hij had op 2 augustus 2021 een e-mail gestuurd naar de examencommissie met de vraag wanneer hij een bindend studieadvies kon verwachten. Daarop ontving hij een automatisch e-mailbericht inhoudende dat de examencommissie met vakantiereces was en dat hij pas na 23 augustus 2021 een reactie kon verwachten. Gelet hierop heeft hij pas weer op 23 augustus 2021 zijn e-mailbox gecontroleerd en gezien dat de examencommissie hem al op 10 augustus 2021 een e-mailbericht had gestuurd waarbij was aangegeven dat de uitslag al eerder naar hem was verstuurd. Hij heeft meteen op dezelfde dag een beroepschrift ingediend bij het CBE. Appellant ontkent de beslissing op 9 juli 2021 te hebben ontvangen. Pas op 23 augustus 2021 is hij met de beslissing bekend geworden aan de hand van voormelde e-mail van de examencommissie van 10 augustus 2021.

Als wel moet worden uitgegaan van een correcte digitale verzending van de beslissing op 9 juli 2021, dan is volgens appellant sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding, nu de examencommissie gelet op het bepaalde in artikel 2:14, eerste lid, van de Awb, niet had mogen afleiden dat hij kenbaar heeft gemaakt dat hij langs elektronische weg voldoende bereikbaar is. Gelet op de zwaarwichtigheid van de beslissing, had de examencommissie niet mogen volstaan met digitale verzending van het BNSA, maar had ook verzending naar zijn postadres moeten plaatsvinden. Dit geldt temeer nu de beslissing in de schoolvakantie is verstuurd en van een student in redelijkheid niet kan worden verwacht dat deze in de vakantieperiode frequent schoolsystemen controleert.

Verder heeft appellant een aantal inhoudelijke gronden tegen het BNSA naar voren gebracht.

2.4. Ter zitting van het College heeft de vertegenwoordiger van het CBE toegelicht dat op 7 september 2021 een telefonisch gesprek is gevoerd tussen de examencommissie en appellant. Tijdens dit gesprek heeft de examencommissie bevestigd of een minnelijke schikking als bedoeld in artikel 7.61, derde lid, van de WHW met appellant mogelijk was. De examencommissie maakte uit het gesprek op dat geen minnelijke schikking kon worden bereikt, wat vervolgens aan het CBE is doorgegeven. Het College ziet in hetgeen appellant heeft aangevoerd en ter zitting van het College naar voren heeft gebracht, onvoldoende aanknopingspunten die erop duiden dat dit in twijfel moet worden getrokken. Er bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat in strijd met artikel 7.61, derde lid, van de WHW is gehandeld.

2.4.1. Het College acht het aannemelijk dat het BNSA op 9 juli 2021 door de hogeschool aan appellant is verzonden. De vertegenwoordiger van het CBE heeft ter zitting van het College toegelicht dat beslissingen van de hogeschool altijd in SIS worden gegenereerd. Een beslissing is dan zichtbaar in SIS en daarnaast wordt een kopie van de beslissing verzonden naar het HvA e-mailaccount van de desbetreffende student. Een beslissing is dus zowel in SIS als via de HvA e-mailaccount van de student zichtbaar voor de student. Als de e-mail naar het HvA e-mailaccount niet goed wordt afgeleverd, dan wordt dit door het systeem herkend en ontvangt de hogeschool daarvan een automatisch e-mailbericht. In dat geval stuurt de hogeschool de desbetreffende beslissing nogmaals naar het tweede e-mailadres dat bij haar bekend is, zoals een privé-e-mailadres van de student. In de SIS-overzichtsgegevens van appellant staat dat het BNSA op 9 juli 2021 is gegenereerd, wat volgens het systeem inhoudt dat het is verzonden. De hogeschool heeft geen foutmelding ontvangen bij verzending van het BNSA naar het HvA e-mailaccount van appellant, wat volgens het systeem inhoudt dat het goed is afgeleverd op het e-mailadres. Appellant heeft onvoldoende feiten gesteld op grond waarvan de ontvangst van het BNSA redelijkerwijs moet worden betwijfeld. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellant louter heeft gesteld dat hij de e-mail niet heeft ontvangen. Verder heeft appellant ter zitting van het College desgevraagd verklaard dat hij SIS niet heeft geraadpleegd in de periode van 9 juli 2021 tot 23 augustus 2021 omdat hij ervan uitging in die periode geen bindend studieadvies te ontvangen. Gelet hierop komt het College tot het oordeel dat het CBE terecht heeft geconcludeerd dat het administratief beroepschrift buiten de beroepstermijn is ingediend.

2.4.2. Volgens het College heeft het CBE zich terecht op het standpunt gesteld dat de termijnoverschrijding redelijkerwijs niet verschoonbaar is. Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, van de OER wordt een studieadvies per e-mail aan de student kenbaar gemaakt. Zoals hiervoor reeds is uiteengezet, is een beslissing van de hogeschool zichtbaar in SIS en wordt het naar het HvA e-mailaccount van de student verzonden. Voorts is de student ingevolge artikel 2.2, eerste lid, van het Studentenstatuut verantwoordelijk voor het regelmatig

raadplegen van zijn HvA e-mailaccount en SIS. Daarmee is gewaarborgd dat de student op deze wijze voldoende bereikbaar is. Het BNSA kon derhalve per e-mail aan appelland worden bekendgemaakt. Ter zitting van het College heeft de vertegenwoordiger van het CBE toegelicht dat studenten bij de inschrijving voor een opleiding aan de hogeschool altijd worden gewezen op de regels in het Studentenstatuut. Appelland heeft dit niet als zodanig betwist. Met zijn inschrijving voor de opleiding moet er derhalve van worden uitgegaan dat appelland heeft ingestemd met het bepaalde in artikel 2.2, eerste lid. Dit brengt mee dat artikel 2:14, eerste lid, van de Awb niet aan elektronische verzending in de weg staat. Gelet op het bepaalde in artikel 2.2, eerste lid, van het Studentenstatuut had het op de weg van appelland gelegen om ook aan het einde van het studiejaar regelmatig het SIS en zijn HvA e-mailaccount te verifiëren. Dit geldt temeer nu appelland wist dan wel redelijkerwijs behoorde te weten dat hij aan het einde van het studiejaar een bindend studieadvies zou ontvangen. Hierover was van de zijde van de hogeschool meermaals gecommuniceerd richting appelland. Zo heeft de studieloopbaanbegeleider appelland tijdens het studieloopbaantraject erop gewezen dat hij gelet op zijn studieresultaten in juli 2021 mogelijk een BSNA zou kunnen ontvangen. Ook heeft appelland in het betrokken studiejaar een brief ontvangen van de hogeschool over het melden van persoonlijke omstandigheden waarin was vermeld dat aan het einde van het studiejaar een bindend studieadvies zou volgen. Het is het College niet gebleken dat appelland feitelijk niet in staat was zijn e-mailaccount en het SIS te raadplegen.

2.4.3. Uit het vorenstaande volgt dat de beroepsgronden tegen de niet-ontvankelijkverklaring falen. Gelet hierop komt het College niet toe aan bespreking van de inhoudelijke beroepsgronden tegen het BNSA.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.