

Zaaknummer: **CBHO 2021/157**

Rechter(s): mr. Streefkerk

Datum uitspraak: 25 februari 2022

Partijen: appellant en CBE Fontys Hogescholen

Trefwoorden: afstudeeropdracht  
beoordeling  
kennen en kunnen  
schikkingspoging  
scriptie  
verdediging  
vooringenomenheid

Artikelen: WHW: artikel 7.66, tweede lid  
Awb: artikel 8:4, derde lid

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.4. In wat appellant aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Het College is van oordeel dat niet is gebleken dat bij de beoordeling niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard. De door appellant opgestelde scriptie is bij zijn tweede kans beoordeeld met een 5,5, waarna appellant de scriptie mocht verdedigen. Deze verdediging heeft ertoe geleid dat hij 1,0 punt aftrek heeft gekregen, waardoor zijn Afstudeeropdracht met een 4,5 is beoordeeld. Het College stelt vast dat op grond van de Afstudeerwijzer en het Beoordelingsformulier het resultaat van de scriptie op basis van de verdediging met 1,0 punt kan worden verhoogd of verlaagd. Het College stelt ook vast dat de Afstudeeropdracht overeenkomstig het beoordelingsformulier door twee examinatoren is beoordeeld. Naar aanleiding van het door appellant ingestelde administratief beroep heeft de examencommissie een derde examinerator de verdediging van appellant, die is vastgelegd op video, laten bekijken. Verweerder heeft toegelicht dat dat dit volgens de examencommissie is gebeurd zodat zeker kon worden gesteld dat zich tijdens de verdediging geen onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Niet valt in te zien dat de examencommissie dit uit een oogpunt van zorgvuldigheid niet mocht doen. Appellant kan niet worden gevolgd in zijn stelling dat verweerder niet is ingegaan op de procedurele bezwaren die hij heeft aangevoerd. Verweerder is in zijn beslissing van 10 november 2021 hierop ingegaan. Verder ziet het College in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen grond voor diens stelling dat de examinatoren vooringenomen waren. Over de stelling van appellant dat verweerder pas na 7 maanden hem het voorstel heeft gedaan om de verdediging van zijn afstudeeropdracht te herkansen, overweegt het College dat verweerder dit voorstel geheel onverplicht heeft gedaan. In het kader van het administratief beroep was appellant op grond van artikel 7.61, derde lid, van de WHW al uitgenodigd voor een gesprek met de examencommissie om te zien of minnelijke schikking mogelijk was. Dat gesprek heeft plaatsgevonden, maar heeft er niet toe geleid dat partijen tot een minnelijke schikking zijn gekomen. Het had volgens het College wel op de weg van het CBE gelegen om nog in te gaan op de klacht dat appellant zich niet mocht laten bijstaan bij dat gesprek. Nu er nadien alsnog een schikking is aangeboden is het College evenwel van oordeel dat appellant door deze gang van zaken niet onevenredig is benadeeld. Het betoog slaagt niet.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van Fontys Hogescholen, verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 28 mei 2021 hebben twee examinatoren van de faculteit Economie en Communicatie de door appelland gemaakte afstudeeropdracht met een 4.5 beoordeeld.

Bij beslissing van 10 november 2021 heeft verweerder het door appelland hiertegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appelland heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 februari 2022, waar appelland, bijgestaan door drs. A.W. Kragtwijk en verweerder, vertegenwoordigd door mr. S.W. van der Heiden, secretaris van het CBE, zijn verschenen.

## **2. Overwegingen**

2.1. Appelland volgt de bacheloropleiding Commerciële Economie aan de Fontys Hogeschool. In het kader van deze opleiding heeft appelland een afstudeeropdracht gemaakt die door de examinatoren met een onvoldoende is beoordeeld. Appelland had een 5,5, voor zijn scriptie en zijn verdediging heeft geleid tot 1 punt aftrek. Omdat appelland het niet met de beoordeling eens is, heeft hij hiertegen administratief beroep ingesteld. Verweerder heeft bij beslissing van 10 november 2021 het administratief beroep ongegrond verklaard.

2.2. Appelland betoogt dat verweerder ten onrechte de beslissing van de examinatoren in stand heeft gelaten. Hij voert hiertoe het volgende aan. Volgens appelland is verweerder niet ingegaan op de procedurele bezwaren die hij heeft aangevoerd. Hij wijst er onder meer op dat verweerder niet is ingegaan op zijn stelling dat het door de examencommissie voorleggen van zijn bezwaren aan twee examinatoren en een externe deskundige niet onafhankelijk is verlopen. Een van de examinatoren was volgens hem mogelijk vooringenomen, omdat uit de reactie van de examiner blijkt dat deze boos was. Appelland wijst er ook op dat er geen juridische basis is om een herbeoordeling van de verdediging door een andere examiner te laten uitvoeren. Verder wijst appelland erop dat de examinatoren en de leden van de examencommissie incorrect hebben gehandeld. Volgens appelland hebben de examinatoren hun reactie onderling afgestemd en mocht zijn vertegenwoordiger niet bij de schikkingspoging aanwezig zijn. Ter zitting van het College heeft appelland er ook nog op gewezen dat verweerder pas na 7 maanden hem het voorstel heeft gedaan om de verdediging van zijn afstudeeropdracht te herkansen. Omdat verweerder echter van hem eiste dat hij in dat geval zijn beroep bij het College zou intrekken, en hij geen geloof had in een objectieve beoordeling, heeft hij hiervan afgezien, aldus appelland.

2.3. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

(hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het verweerder terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Die beperking geldt overigens, in tegenstelling tot hetgeen door verweerder is aangevoerd, niet voor de examencommissie noch voor het CBE.

2.4. In wat appellant aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Het College is van oordeel dat niet is gebleken dat bij de beoordeling niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard. De door appellant opgestelde scriptie is bij zijn tweede kans beoordeeld met een 5,5, waarna appellant de scriptie mocht verdedigen. Deze verdediging heeft ertoe geleid dat hij 1,0 punt aftrek heeft gekregen, waardoor zijn Afstudeeropdracht met een 4,5 is beoordeeld. Het College stelt vast dat op grond van de Afstudeerwijzer en het Beoordelingsformulier het resultaat van de scriptie op basis van de verdediging met 1,0 punt kan worden verhoogd of verlaagd. Het College stelt ook vast dat de Afstudeeropdracht overeenkomstig het beoordelingsformulier door twee examinatoren is beoordeeld. Naar aanleiding van het door appellant ingestelde administratief beroep heeft de examencommissie een derde examinerator de verdediging van appellant, die is vastgelegd op video, laten bekijken. Verweerder heeft toegelicht dat dit volgens de examencommissie is gebeurd zodat zeker kon worden gesteld dat zich tijdens de verdediging geen onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Niet valt in te zien dat de examencommissie dit uit een oogpunt van zorgvuldigheid niet mocht doen. Appellant kan niet worden gevolgd in zijn stelling dat verweerder niet is ingegaan op de procedurele bezwaren die hij heeft aangevoerd. Verweerder is in zijn beslissing van 10 november 2021 hierop ingegaan. Verder ziet het College in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen grond voor diens stelling dat de examinatoren vooringenomen waren. Over de stelling van appellant dat verweerder pas na 7 maanden hem het voorstel heeft gedaan om de verdediging van zijn afstudeeropdracht te herkansen, overweegt het College dat verweerder dit voorstel geheel onverplicht heeft gedaan. In het kader van het administratief beroep was appellant op grond van artikel 7.61, derde lid, van de WHW al uitgenodigd voor een gesprek met de examencommissie om te zien of minnelijke schikking mogelijk was. Dat gesprek heeft plaatsgevonden, maar heeft er niet toe geleid dat partijen tot een minnelijke schikking zijn gekomen. Het had volgens het College wel op de weg van het CBE gelegen om nog in te gaan op de klacht dat appellant zich niet mocht laten bijstaan bij dat gesprek. Nu er nadien alsnog een schikking is aangeboden is het College evenwel van oordeel dat appellant door deze gang van zaken niet onevenredig is benadeeld. Het betoog slaagt niet.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.