

Zaaknummer: **CBHO 2022/019.1**
Rechter(s): mr. Streefkerk
Datum uitspraak: 25 februari 2022
Partijen: verzoekster en Zuyd Hogeschool
Trefwoorden: ernstige fraude
inschrijving
misleiding
stage
studievertraging
voorlopige voorziening

Artikelen:

Uitspraak: Verzoek afgewezen

Hoofdoverwegingen: 2.4. De vraag of een voorlopige voorziening moet worden getroffen, zal de voorzieningenrechter beantwoorden aan de hand van een belangenafweging.
De voorzieningenrechter overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat verzoekster fraude heeft gepleegd, hoewel zij ter zitting, voor het eerst in deze procedure, het standpunt heeft ingenomen dat zij haar stage elders heeft vervolgd en voltooid. Verweerder heeft er, gelet op de toegevoerde fraude, belang bij dat, in afwachting van de beslissing op bezwaar, verzoekster geen toegang heeft tot het onderwijs en tentamens. Tegenover het belang van verweerder staat het belang van verzoekster om onderwijs te kunnen volgen en tentamens te maken, en aldus eventuele studievertraging zoveel mogelijk te beperken. De voorzieningenrechter is van oordeel dat vooralsnog meer gewicht moet worden toegekend aan het belang van verweerder dan aan het belang van verzoekster. Hiertoe overweegt de voorzieningenrechter dat de door verzoekster gepleegde fraude als ernstig dient te worden aangemerkt. De voorzieningenrechter overweegt ook dat het belang van verzoekster om in afwachting van de beslissing op bezwaar onderwijs te kunnen volgen en tentamens te maken beperkt is, omdat de hoorzitting in bezwaar al heeft plaatsgevonden en de beslissing op bezwaar naar het zich laat aanzien binnen enkele weken wordt genomen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], verzoekster,

en

het college van bestuur van Zuyd Hogeschool, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 2 december 2021 heeft verweerder de inschrijving van verzoekster voor de opleiding Hotel Management met onmiddellijke ingang beëindigd.

Verzoekster heeft hiertegen bezwaar gemaakt en tevens een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van het College.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Partijen hebben nadere stukken ingediend.

De voorzieningenrechter heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 februari 2022, waar verzoekster, bijgestaan door mr. M.N.G. Cromptoets, advocaat te Maastricht, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. A. Defauwes, zijn verschenen. Voorts zijn drs. A. Smits, directeur van de opleiding en K. van der Aa, werkzaam bij Bureau Stages, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2.2 Verzoekster volgt de opleiding Hotel Management aan Zuyd Hogeschool. In het kader van deze opleiding dient zij een stage te volgen. Verzoekster is haar stage gestart bij Park Hotel Vitznau in Zwitserland.

Bij beslissing van 2 december 2021 heeft verweerder de inschrijving van verzoekster aan de opleiding Hotel Management met onmiddellijke ingang beëindigd. Aan deze beslissing heeft verweerder ten grondslag gelegd dat verzoekster tijdens haar stage ernstige fraude heeft gepleegd. Zo heeft verzoekster volgens verweerder bewust foutieve data vermeld over de feitelijke periode van haar stage. Daarnaast heeft zij de examinerator, het Bureau Stages en de examencommissie bewust misleid door de door haar aangeleverde documenten met onjuiste informatie als bewijs laten dienen van het voldoen aan de eisen die aan de stage worden gesteld, met het doel deze te gebruiken alsof het echte en onvervalste documenten waren. Ook heeft verzoekster een derde ingeschakeld die noch bij de stage-instelling noch bij hogeschool werkzaam was. Deze heeft doen voorkomen alsof hij de begeleider was vanuit de stage-instelling en heeft de beoordelingsformulieren ingevuld. De examencommissie heeft op basis van de gedragingen geconstateerd dat deze naar hun aard waren gericht op het geheel onmogelijk maken van een juist oordeel over haar kennis, inzichten en vaardigheden en heeft het college van bestuur wegens de ernst van de fraude geadviseerd de inschrijving van verzoekster te beëindigen. Het College is over dat standpunt van de examencommissie, dat sprake is van ernstige fraude, (nog) geen formele beslissing bekend. Ook volgens verweerder is ernstige fraude gepleegd.

2.3. Verzoekster heeft de voorzieningenrechter van het College verzocht bij wijze van voorlopige voorziening verweerder te gelasten de rechtsgevolgen van de beslissing van 2 december 2021 op te schorten totdat op het bezwaar is beslist. Verzoekster legt aan haar verzoek het volgende ten grondslag. Verzoekster betwist niet dat zij fraude heeft gepleegd, maar zij is van mening dat verweerder onvoldoende rekenschap heeft gegeven van de omstandigheden waaronder deze fraude heeft plaatsgevonden. Verzoekster voert aan dat haar stage zeer moeizaam is verlopen, omdat zij kort na aanvang van haar stage werd lastig gevallen door een mannelijke medewerker die werkzaam was in een ander restaurant van het desbetreffende hotel. Deze medewerker heeft haar aangerand. Aangezien deze medewerker in dezelfde accommodatie verbleef, kon ze hem tijdens stage niet ontwijken. Omdat zij niet wist hoe zij hiermee om moest gaan, heeft zij besloten haar stage te beëindigen. Volgens verzoekster kreeg zij last van paniekaanvallen en heeft ze in dat verband een Zwitserse huisarts geraadpleegd. Zij durfde vanwege het moeizame verloop van een eerdere stage het voorval niet aan de opleiding te melden en heeft er toen voor gekozen om het voorval en het verlaten van de stage voor de opleiding te verzwijgen. In dit verband wijst zij erop dat zij vermoedelijk ADHD heeft en last heeft van stemmingswisselingen. Volgens verzoekster had verweerder bij de oplegging van de sanctie met het vorenstaande rekening moeten houden. Ter zitting heeft eiseres nog aangevoerd dat zij na het verlaten van haar bij verweerder bekende stage-adres aansluitend werkzaamheden heeft verricht in het Waldhaus Flims. Nog los van de vraag of deze werkzaamheden als stage kwalificeren, staat vast dat zij (het stagebureau van) de hogeschool hiervan niet op de hoogte heeft gebracht, laat staan toestemming heeft gevraagd.

2.4. De vraag of een voorlopige voorziening moet worden getroffen, zal de voorzieningenrechter beantwoorden aan de hand van een belangenafweging.

De voorzieningenrechter overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat verzoekster fraude heeft gepleegd, hoewel zij ter zitting, voor het eerst in deze procedure, het standpunt heeft ingenomen dat zij

haar stage elders heeft vervolgd en voltooid. Verweerder heeft er, gelet op de toegegeven fraude, belang bij dat, in afwachting van de beslissing op bezwaar, verzoekster geen toegang heeft tot het onderwijs en tentamens. Tegenover het belang van verweerder staat het belang van verzoekster om onderwijs te kunnen volgen en tentamens te maken, en aldus eventuele studievertraging zoveel mogelijk te beperken. De voorzieningenrechter is van oordeel dat vooralsnog meer gewicht moet worden toegekend aan het belang van verweerder dan aan het belang van verzoekster. Hiertoe overweegt de voorzieningenrechter dat de door verzoekster gepleegde fraude als ernstig dient te worden aangemerkt. De voorzieningenrechter overweegt ook dat het belang van verzoekster om in afwachting van de beslissing op bezwaar onderwijs te kunnen volgen en tentamens te maken beperkt is, omdat de hoorzitting in bezwaar al heeft plaatsgevonden en de beslissing op bezwaar naar het zich laat aanzien binnen enkele weken wordt genomen.

2.5. Gelet hierop bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.