

Zaaknummer: **CBHO 2021/146**
Rechter(s): mr. Borman
Datum uitspraak: 9 maart 2022
Partijen: appelland en CBE Erasmus Universiteit Rotterdam
Trefwoorden:

afgeronde cijfers
beoordeling
beoordelingsmatrix
corona
COVID-19
cum laude
fair play beginsel
gewogen gemiddelde
iudicium
kennen en kunnen
onderwijsbelasting
persoonlijke omstandigheden
scriptiecommissie
vooringenomenheid

Artikelen: WHW: artikel 7.61, tweede lid
WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b
Regels en Richtlijnen: artikel 4.3
Regels en Richtlijnen: artikel 5.1
Regels en Richtlijnen: artikel 5.4

Uitspraak: ongegrond
Hoofdoverwegingen: *Inzake weigering iudicium*

[...]
2.5. Het College ziet geen aanwijzingen die erop duiden dat de examencommissie dan wel het CBE met vooringenomenheid heeft gehandeld. Appelland heeft zijn stellingen op dit punt onvoldoende onderbouwd. Om die reden ziet het College ook geen reden om te concluderen dat in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor dan wel de goede procesorde is gehandeld. Het CBE heeft over het zittingsverslag toegelicht dat geen separaat verslag is opgemaakt maar dat ervoor is gekozen om het verhandelde ter zitting op te nemen in de beslissing van 24 augustus 2021. De wet verzet zich hier niet tegen.

Inzake beoordeling masterscriptie

2.5.1. Het is het College niet gebleken dat de beoordeling van de masterscriptie strijdig is met enig voorschrift van procedurele aard als bedoeld in 2.1. Daartoe heeft het College het volgende in aanmerking genomen. Het is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van het College niet aannemelijk dat het CBE zodanige aanwijzingen of instructies aan de examinatoren heeft gegeven dat er geen objectieve beoordeling van de masterscriptie heeft kunnen plaatsvinden. De e-mail van de beoordelaar aan appelland van 24 juni 2021 bevat daartoe geen aanknopingspunten. Verder heeft het CBE ter zitting van het College meermaals nadrukkelijk verklaard dat aan de examinatoren geen aanwijzingen of instructies inzake de beoordeling zijn gegeven. In wat appelland heeft aangevoerd, wordt onvoldoende aanleiding gezien om hieraan te twijfelen. Hieruit volgt dat appelland ook geen stukken zijn onthouden waaruit zou blijken van dergelijke aanwijzingen of instructies. Gelet hierop is er ook geen strijd met het beginsel van fair-play. Verder

heeft de beoordeling plaatsgevonden conform artikel 5.1 van de Regels en Richtlijnen. Het scriptietraject is conform de course manual met een beoordelingsmatrix beoordeeld aan de hand van acht dimensies. Deze beoordelingsmatrix wordt toegepast bij alle scriptietrajecten van de initiële masteropleidingen van de Rotterdam School of Management. De beoordelingsmatrix is een hulpmiddel bij het vaststellen van het eindcijfer voor de scriptie. Masterscripties worden beoordeeld op een schaal van 0,0 tot en met 10,0, nauwkeurig tot op 0,5 punt. Beide examinatoren hebben te kennen gegeven de masterscriptie van appelland goed te vinden. Zij hebben overleg gevoerd of het cijfer 8,0 of 8,5 moest worden toegekend. Uiteindelijk is het cijfer 8,0 toegekend; met name de analyse van de data heeft het cijfer nadelig beïnvloed.

Inzake weigering iudicium

2.5.2. Het staat het instellingsbestuur volgens het College vrij om eigen beleid te voeren inzake toekenning van het iudicium. Het CBE heeft terecht overwogen dat de omstandigheid dat andere faculteiten (van andere universiteiten) andere regels voor toekenning van het iudicium hanteren, niet maakt dat in strijd met de wet dan wel onredelijk is gehandeld. De toepasselijke regels van de universiteit voor toekenning van het iudicium zijn opgenomen in artikel 5.4, tweede lid, van de Regels en Richtlijnen. Tussen partijen is niet in geschil dat appelland niet voldoet aan de voorwaarde in artikel 5.4, tweede lid, aanhef en onder a, van de Regels en Richtlijnen nu het op basis van de studiepunten gewogen gemiddelde van de afgeronde cijfers voor de examenonderdelen (inclusief het scriptietraject) in het geval van appelland geen 8,25 of hoger is. Derhalve is terecht geoordeeld dat appelland op grond van de regels niet in aanmerking komt voor het iudicium.

Het College is van oordeel dat op goede gronden geen aanleiding is gezien om in dit geval af te wijken van de regels. Zoals hiervoor reeds is overwogen, is de beoordeling van de masterscriptie niet in strijd met enig voorschrift van procedurele aard als bedoeld in 2.1 tot stand gekomen. Voor zover appelland heeft gesteld dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet aan bedoelde grens van 8,25 en hoger heeft kunnen voldoen, overweegt het College als volgt. Appelland heeft gesteld dat hij zijn methodiek tijdens het scriptietraject heeft moeten aanpassen wegens de omstandigheden rond corona en dat uit de beoordeling blijkt dat de dataverzameling zijn cijfer nadelig heeft beïnvloed. Uit de stukken blijkt dat uit navraag bij de examinatoren is gebleken dat dit geen grote rol heeft gespeeld bij de totstandkoming van het cijfer. De impact van de situatie rond corona is beperkt geweest tot hooguit het online afnemen van interviews en mogelijk het ontstaan van meer drukte bij sommige bedrijven. Verder heeft niet zozeer de dataverzameling het scriptiecijfer nadelig beïnvloed, maar juist de analyse van de data. Ook heeft appelland gewezen op de onzekerheid die bestond rondom zijn uitwisseling in het najaar en het moeten volgen van een extra vak in de korte periode van maart 2021 tot en met juni 2021. Het College maakt uit de stukken op dat appelland wegens de onzekerheid over het al dan niet doorgaan van de uitwisseling mogelijk het vak vrije elective in het laatste onderwijsblok heeft moeten volgen. Dat is echter een vak dat in het reguliere examenprogramma thuishoort en dus regulier is ingeroosterd naast het scriptietraject. Alle studenten die niet op uitwisseling gaan, moeten dit

vak volgen. Het betreft dus geen extra onderwijsbelasting, maar een reguliere onderwijsbelasting. Het College ziet dan ook niet in dat appelland hierdoor nadeel heeft ondervonden. Overigens maakt het College uit de stukken op dat appelland alsnog in het najaar op uitwisseling is gegaan en daarmee de uitwisseling in het examenprogramma kon inbrengen in plaats van het vak vrije elective. De uitwisseling is beoordeeld met "voldaan" en heeft het gemiddelde dus niet nadelig beïnvloed. De enkele omstandigheid dat met het cijfer 8,5 voor zijn masterscriptie wel aan de voorwaarde als bedoeld artikel 5.4, tweede lid, onder a, van de Regels en Richtlijnen zou zijn voldaan, rechtvaardigt volgens het College ook geen afwijking van de regels. In wat appelland heeft aangevoerd, ziet het College verder geen aanknopingspunten om te concluderen dat het CBE heeft gehandeld in strijd met het verbod van willekeur. Appelland heeft zijn stellingen op dit punt onvoldoende onderbouwd.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: het CBE),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 28 juni 2021 hebben de examinatoren van de Rotterdam School of Management (hierna: de examinatoren) appelland het cijfer 8,0 toegekend voor zijn masterscriptie Business Information Management (hierna: masterscriptie). Bij beslissing van 28 juni 2021 heeft de examencommissie van de Rotterdam School of Management (hierna: de examencommissie) geweigerd appelland het iudicium "cum laude" (hierna: het iudicium) toe te kennen.

Bij beslissing van 24 augustus 2021 heeft het CBE de daartegen door appelland ingestelde administratief beroepen ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

De zaak is verwezen naar een enkelvoudige kamer.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Appelland heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 februari 2022, waar appelland, bijgestaan door T. Alberts, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. B. van den Mulken, secretaris van het CBE, en mr. M. Sparidis-Hans zijn verschenen. Tevens was aanwezig mr. C.M. Dirks - van den Broek, secretaris van de examencommissie RSM

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het CBE terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

Ingevolge artikel 4.3, eerste lid, van de Regels en Richtlijnen van de "60 EC initiële MSc-degree opleidingen 2020-2021" van de Rotterdam School of Management (hierna: de Regels en Richtlijnen) wordt de masterscriptie beoordeeld met cijfers van de schaal 0,0 – 10,0 nauwkeurig tot op 0,5 punt.

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, van de Regels en Richtlijnen wordt het scriptietraject beoordeeld door een scriptiecommissie.

Ingevolge het derde lid bestaat die commissie uit ten minste twee leden: een coach en een meelezer. Ingevolge het vierde lid beoordeelt de scriptiecommissie een masterscriptie aan de hand van de beoordelingsmatrix op basis van de scriptie en de mondelinge verdediging. De beoordeling geschiedt unaniem.

Ingevolge artikel 5.4, tweede lid, van de Regels en Richtlijnen wordt het iudicium "cum laude" (hierna: het iudicium) toegekend indien de student ten minste aan de volgende voorwaarden heeft voldaan:

- a. het op basis van de studiepunten gewogen gemiddelde van de afgeronde cijfers (op één decimaal) voor de examenonderdelen (inclusief het scriptietraject) een 8,25 of hoger is, waarbij
- b. het cijfer voor het scriptietraject ten minste een 8,0 is
- c. (...)

2.2. De examinatoren hebben de masterscriptie van appellant beoordeeld met het cijfer 8.0. De examencommissie heeft het verzoek van appellant om toekenning van het iudicium afgewezen, omdat niet is voldaan aan de voorwaarde als bedoeld in artikel 5,4, tweede lid, aanhef en onder a, van de Regels en Richtlijnen.

2.3. Het CBE heeft deze beslissingen in stand gelaten. Daartoe heeft het CBE het volgende overwogen.

Inzake beoordeling masterscriptie

2.3.1. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat de beoordeling van de masterscriptie naar inhoud of wijze van totstandkoming niet genoegzaam is onderbouwd of dat de examinatoren niet in redelijkheid tot hun beoordeling hebben kunnen komen. In dit verband is overwogen dat het beoordelingsformulier door beide beoordelaars is ondertekend en is voorzien van een uitgebreide toelichting. Verder zijn er onvoldoende

aanknopingspunten naar voren gebracht op grond waarvan enige twijfel bestaat dat de beoordelaars zonder vooringenomenheid hebben gehandeld. Ook wist appelland al geruime tijd wanneer hij zijn masterscriptie moest inleveren zodat hij bij zijn planning voldoende rekening had kunnen houden met de coronasituatie. De omstandigheid dat de uitwisseling mogelijk niet door zou gaan en appelland een extra vak moest volgen, is van onvoldoende gewicht omdat het gemiddelde van appelland hierdoor niet negatief is beïnvloed en er geen sprake is geweest van extra onderwijsbelasting, aldus het CBE.

Inzake weigering iudicium

2.3.2. De examencommissie heeft een grote beoordelingsruimte bij het toekennen van het iudicium. De wijze van punttoekenning brengt met zich dat de mate van detaillering bij de beoordeling van de masterscriptie groot is en dat hierdoor examinatoren een goed gevoel hebben bij de waarde van de niveaus. Verder is van belang dat de masterscriptie minder dan 27% (16/60) van het gewogen gemiddelde bepaalt en dat door het inbrengen van de uitwisseling (exchange) het gemiddelde van appelland omhoog is gebracht. Verder worden bij het berekenen van een gewogen gemiddelde over de examenonderdelen niet alleen afrondingsnadelen maar ook afrondings-voordelen betrokken. Anders dan appelland betoogt, maakt het gegeven dat andere faculteiten (van andere universiteiten) andere eisen voor toekenning van het iudicium hanteren, niet dat in strijd met de wet dan wel onredelijk is gehandeld. Het staat de examencommissie volgens het CBE vrij om eigen beleid op dit punt te hanteren.

2.4. Appelland kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Hij stelt dat het CBE nieuwe argumenten aanhaalt die ter zitting bij het CBE onbehandeld zijn gebleven. Verder is volgens hem sprake van vooringenomenheid; hij heeft het idee dat de beslissing al vaststond voor de zitting. Dit is in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor en de goede procesorde. Verder heeft het CBE ten onrechte geen zittingsverslag beschikbaar gesteld. Meer specifiek heeft appelland, samengevat weergegeven, nog het volgende aangevoerd.

Inzake beoordeling masterscriptie

2.4.1. Het CBE is onvoldoende ingegaan op zijn stelling dat de examinatoren zich niet vrij genoeg voelden om mee te wegen dat appelland het iudicium cum laude zou mislopen met het cijfer 8,0 en zou verkrijgen met het cijfer 8,5. Uit het verhandelde op de zitting van het CBE op 24 augustus 2021, eerdere gesprekken tussen hoofdassessor en appelland en in het dossier opgenomen correspondentie blijkt dat de examinatoren welwillend zouden zijn geweest als ze dit in hun overwegingen hadden mogen meenemen. Ter zitting van het College heeft appelland nader toegelicht dat het volgens hem aannemelijk is dat de examinatoren ten behoeve van de beoordeling strikte aanwijzingen hebben gekregen van het CBE. Het betrof namelijk een herbeoordeling nadat het CBE de eerdere beoordeling had vernietigd en het College bij uitspraak van 14 juli 2021 in zaaknummer CBHO 2020/060.5 uitspraak had gedaan op het door appelland daartegen ingestelde beroep. Eén van de examinatoren is Engelstalig zodat het niet anders kan dan dat het CBE uitgelegd moet hebben wat er moest gebeuren na eerdergenoemde uitspraak van 14 juli 2021. Hiervan bevinden zich echter geen stukken in het dossier. De bewijslast dat sprake is geweest van een onbevoegde aanwijzing van het CBE aan de examinatoren ligt bij appelland, terwijl het CBE niet alle relevante stukken op dit punt beschikbaar heeft gesteld. Dit is in strijd met het beginsel van fair-play als bedoeld in artikel 7.61, tweede lid, van de WHW, aldus appelland. Appelland verzoekt het College om de zaak na vernietiging zelf af te doen. Hij heeft geen vertrouwen in een objectieve herbeoordeling door het CBE. Verder vreest appelland voor een wraakzuchtige reactie van de zijde van de universiteit die zijn

loopbaan kan beschadigen. Appellant wantrouwt de universiteit op basis van het handelen tot nu toe.

Inzake weigering iudicium

2.4.2. Het oordeel van het CBE is onvoldoende onderbouwd. Verder heeft het CBE niet onderkend dat sprake is geweest van vooringenomenheid van de zijde van de examencommissie. Verder lijken de afwegingen van het CBE willekeurig. Daarnaast heeft het CBE verder onvoldoende rekening gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden.

2.4.3. Appellant betoogt verder dat de onrechtmatige onzorgvuldigheid, te weten het niet nakomen van een door het CBE opgewekte verwachting, voldoende is om schadevergoeding te eisen. Als appellant nu alsnog cum laude afstudeert, lijdt hij immateriële schade omdat hij als gevolg van onnodige rechtsonzekerheid geen erkenning hiervoor kan krijgen tijdens de ceremonie met zijn klasgenoten, nu dat afstuderen een week voor het toezenden van de beslissing van het CBE plaatsvond.

2.5. Het College ziet geen aanwijzingen die erop duiden dat de examencommissie dan wel het CBE met vooringenomenheid heeft gehandeld. Appellant heeft zijn stellingen op dit punt onvoldoende onderbouwd. Om die reden ziet het College ook geen reden om te concluderen dat in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor dan wel de goede procesorde is gehandeld. Het CBE heeft over het zittingsverslag toegelicht dat geen separaat verslag is opgemaakt maar dat ervoor is gekozen om het verhandelde ter zitting op te nemen in de beslissing van 24 augustus 2021. De wet verzet zich hier niet tegen.

Inzake beoordeling masterscriptie

2.5.1. Het is het College niet gebleken dat de beoordeling van de masterscriptie strijdig is met enig voorschrift van procedurele aard als bedoeld in 2.1. Daartoe heeft het College het volgende in aanmerking genomen. Het is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van het College niet aannemelijk dat het CBE zodanige aanwijzingen of instructies aan de examinatoren heeft gegeven dat er geen objectieve beoordeling van de masterscriptie heeft kunnen plaatsvinden. De e-mail van de beoordelaar aan appellant van 24 juni 2021 bevat daartoe geen aanknopingspunten. Verder heeft het CBE ter zitting van het College meermaals nadrukkelijk verklaard dat aan de examinatoren geen aanwijzingen of instructies inzake de beoordeling zijn gegeven. In wat appellant heeft aangevoerd, wordt onvoldoende aanleiding gezien om hieraan te twijfelen. Hieruit volgt dat appellant ook geen stukken zijn onthouden waaruit zou blijken van dergelijke aanwijzingen of instructies. Gelet hierop is er ook geen strijd met het beginsel van fair-play. Verder heeft de beoordeling plaatsgevonden conform artikel 5.1 van de Regels en Richtlijnen. Het scriptietraject is conform de course manual met een beoordelingsmatrix beoordeeld aan de hand van acht dimensies. Deze beoordelingsmatrix wordt toegepast bij alle scriptietrajecten van de initiële masteropleidingen van de Rotterdam School of Management. De beoordelingsmatrix is een hulpmiddel bij het vaststellen van het eindcijfer voor de scriptie. Masterscripties worden beoordeeld op een schaal van 0,0 tot en met 10,0, nauwkeurig tot op 0,5 punt. Beide examinatoren hebben te kennen gegeven de masterscriptie van appellant goed te vinden. Zij hebben overleg gevoerd of het cijfer 8,0 of 8,5 moest worden toegekend. Uiteindelijk is het cijfer 8,0 toegekend; met name de analyse van de data heeft het cijfer nadelig beïnvloed.

Inzake weigering iudicium

2.5.2. Het staat het instellingsbestuur volgens het College vrij om eigen beleid te voeren inzake toekenning van het iudicium. Het CBE heeft terecht overwogen dat de omstandigheid dat andere faculteiten (van andere universiteiten) andere regels voor toekenning van het iudicium hanteren, niet maakt dat in strijd met de wet dan wel onredelijk is gehandeld. De toepasselijke regels van de universiteit voor toekenning van het iudicium zijn opgenomen in artikel 5.4, tweede lid, van de Regels en Richtlijnen. Tussen partijen is niet in geschil dat appelland niet voldoet aan de voorwaarde in artikel 5.4, tweede lid, aanhef en onder a, van de Regels en Richtlijnen nu het op basis van de studiepunten gewogen gemiddelde van de afgeronde cijfers voor de examenonderdelen (inclusief het scriptietraject) in het geval van appelland geen 8,25 of hoger is. Derhalve is terecht geoordeeld dat appelland op grond van de regels niet in aanmerking komt voor het iudicium.

Het College is van oordeel dat op goede gronden geen aanleiding is gezien om in dit geval af te wijken van de regels. Zoals hiervoor reeds is overwogen, is de beoordeling van de masterscriptie niet in strijd met enig voorschrift van procedurele aard als bedoeld in 2.1 tot stand gekomen. Voor zover appelland heeft gesteld dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet aan bedoelde grens van 8,25 en hoger heeft kunnen voldoen, overweegt het College als volgt. Appelland heeft gesteld dat hij zijn methodiek tijdens het scriptietraject heeft moeten aanpassen wegens de omstandigheden rond corona en dat uit de beoordeling blijkt dat de dataverzameling zijn cijfer nadelig heeft beïnvloed. Uit de stukken blijkt dat uit navraag bij de examinatoren is gebleken dat dit geen grote rol heeft gespeeld bij de totstandkoming van het cijfer. De impact van de situatie rond corona is beperkt geweest tot hooguit het online afnemen van interviews en mogelijk het ontstaan van meer drukte bij sommige bedrijven. Verder heeft niet zozeer de dataverzameling het scriptiecijfer nadelig beïnvloed, maar juist de analyse van de data. Ook heeft appelland gewezen op de onzekerheid die bestond rondom zijn uitwisseling in het najaar en het moeten volgen van een extra vak in de korte periode van maart 2021 tot en met juni 2021. Het College maakt uit de stukken op dat appelland wegens de onzekerheid over het al dan niet doorgaan van de uitwisseling mogelijk het vak vrije electieve in het laatste onderwijsblok heeft moeten volgen. Dat is echter een vak dat in het reguliere examenprogramma thuishoort en dus regulier is ingeroosterd naast het scriptietraject. Alle studenten die niet op uitwisseling gaan, moeten dit vak volgen. Het betreft dus geen extra onderwijsbelasting, maar een reguliere onderwijsbelasting. Het College ziet dan ook niet in dat appelland hierdoor nadeel heeft ondervonden. Overigens maakt het College uit de stukken op dat appelland alsnog in het najaar op uitwisseling is gegaan en daarmee de uitwisseling in het examenprogramma kon inbrengen in plaats van het vak vrije electieve. De uitwisseling is beoordeeld met "voldaan" en heeft het gemiddelde dus niet nadelig beïnvloed. De enkele omstandigheid dat met het cijfer 8,5 voor zijn masterscriptie wel aan de voorwaarde als bedoeld artikel 5.4, tweede lid, onder a, van de Regels en Richtlijnen zou zijn voldaan, rechtvaardigt volgens het College ook geen afwijking van de regels.

In wat appelland heeft aangevoerd, ziet het College verder geen aanknopingspunten om te concluderen dat het CBE heeft gehandeld in strijd met het verbod van willekeur. Appelland heeft zijn stellingen op dit punt onvoldoende onderbouwd.

2.5.3. Uit het vorenstaande volgt dat de beroepsgronden falen.

2.6. Het beroep is ongegrond. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking. Gelet hierop bestaat ook geen aanleiding voor schadevergoeding.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.