

Zaaknummer: **CBHO 2021/130**
Rechter(s): mrs. Borman, Van Diepenbeek en Streefkerk
Datum uitspraak: 23 maart 2022
Partijen: appellante en CBE Codarts Hogeschool voor de Kunsten
Trefwoorden: beoordeling
criterium
kennen en kunnen
Artikelen: WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:4, derde lid aanhef en onder b
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.4. Gelet op het voorgaande heeft het College een zeer beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen juist is. Het College zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven.
2.5. Naar het oordeel van het College doet de hiervoor bedoelde onzorgvuldigheid zich niet voor. Uit de in geding gebrachte stukken blijkt dat het 'wijder belang' bij de beoordeling ter sprake is gekomen. Uit die stukken blijkt echter niet dat de vaststelling van het cijfer 8,5 in de tweede stemronde door toepassing van een 'wijder belang'-criterium is beïnvloed. Hierbij is van belang dat de voorzitter van de beoordelingscommissie de examinatoren er na de eerste stemronde op heeft gewezen dat het 'wijder belang' geen beoordelingscriterium is en het cijfer na de tweede stemronde hoger is dan het cijfer na de eerste stemronde.
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van Codarts Hogeschool voor de Kunsten, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 1 juli 2021 is appellante het cijfer 8,5 toegekend voor de onderwijseenheid Artistic Research 2.

Bij beslissing van 28 september 2021 heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 januari 2022, waar appellante, vertegenwoordigd door mr. M.C. van Tol, en verweerder, vertegenwoordigd door G. Severien, secretaris van verweerder,

bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, zijn verschenen. Voor de examencommissie is haar voorzitter, L.M. Vervelde, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Op 26 mei 2021 heeft appellante ten overstaan van een beoordelingscommissie het tentamen voor de onderwijseenheid Artistic Research 2 afgelegd. De commissie bestond uit vier examinatoren en een technisch voorzitter. Na twee stemrondes heeft de commissie appellante het cijfer 8,5 toegekend. Verweerder heeft de toekenning van dit cijfer in stand gelaten.

2.2. Appellante is het niet eens met de instandlating van de beoordeling. Zij betoogt dat verweerder heeft miskend dat de beoordelingscommissie haar werk ten onrechte en ten nadele van haar aan een criterium 'wijder belang' heeft getoetst. Dit criterium gold volgens haar niet voor het afgelegde tentamen.

2.3. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of verweerder terecht de beoordeling van het door appellante afgelegde tentamen in stand heeft gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.4. Gelet op het voorgaande heeft het College een zeer beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen juist is. Het College zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven.

2.5. Naar het oordeel van het College doet de hiervoor bedoelde onzorgvuldigheid zich niet voor. Uit de in geding gebrachte stukken blijkt dat het 'wijder belang' bij de beoordeling ter sprake is gekomen. Uit die stukken blijkt echter niet dat de vaststelling van het cijfer 8,5 in de tweede stemronde door toepassing van een 'wijder belang'-criterium is beïnvloed. Hierbij is van belang dat de voorzitter van de beoordelingscommissie de examinatoren er na de eerste stemronde op heeft gewezen dat het 'wijder belang' geen beoordelingscriterium is en het cijfer na de tweede stemronde hoger is dan het cijfer na de eerste stemronde.

Het betoog faalt.

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. W.D.M. van Diepenbeek en mr. J.D. Streefkerk, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.