

Zaaknummer: **CBHO 2021/131**

Rechter(s): mr. Streefkerk

Datum uitspraak: 23 maart 2022

Partijen: appellant en CBE De Haagse Hogeschool

Trefwoorden: BNSA
minnelijke schikking
Osiris
spam-map
studieadvies
termijnoverschrijding
verschoonbaar

Artikelen: WHW: artikel 7.61, derde lid

Uitspraak: Ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.3. Naar het oordeel van het College heeft verweerder het administratief beroep terecht niet-ontvankelijk verklaard. Het administratief beroepschrift is ingediend na afloop van de voor indiening geldende termijn. Dat appellant naar zijn zeggen geen melding via Osiris heeft ontvangen en de e-mail van 19 juli 2021 in zijn spam-map is terechtgekomen, hoefde verweerder niet tot het oordeel te brengen dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. De examencommissie heeft appellant bij brief van 13 juli 2021 meegedeeld dat hij het studieadvies eind juli 2021 via Osiris per e-mail zou ontvangen. Het lag op de weg van appellant om met het oog op het te ontvangen studieadvies zijn e-mailmappen goed in de gaten te houden. De door appellant aangehaalde passage in de brief van 13 juli 2021, dat studenten die in augustus 2021 nog herkansingen doen pas op 31 augustus 2021 een studieadvies krijgen, kan appellant niet baten. Weliswaar heeft appellant in augustus 2021 twee vakken uit de hoofdfase herkanst, maar die passage gaat duidelijk over herkansingen van propedeusevakken. In augustus 2021 waren er geen herkansingen voor propedeusevakken die appellant nog open had staan.
In zoverre faalt het betoog.

2.4. Voordat verweerder het administratief beroepschrift in behandeling heeft genomen, is niet overeenkomstig artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek nagegaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Dit gebrek in de besluitvorming leidt echter niet tot vernietiging van de beslissing van 4 oktober 2021, omdat de examencommissie hangende het beroep bij het College alsnog een schikkingsgesprek met appellant heeft gevoerd, dat niet tot een schikking heeft geleid. Aannemelijk is dat appellant door het gebrek in de besluitvorming niet is benadeeld. Gelet op de ter zitting van het College door de examencommissie gegeven toelichting, bestaat geen grond voor het oordeel dat de schikkingspoging niet serieus is verlopen. Het College zal verweerder wegens het geconstateerde gebrek in de besluitvorming wel in de voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten veroordelen en hem gelasten aan appellant het betaalde griffierecht te vergoeden.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 19 juli 2021 heeft de examencommissie van de opleiding Finance & Control appelland een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven voor de opleiding Finance & Control.

Bij beslissing van 4 oktober 2021 heeft verweerder het daartegen door appelland ingestelde administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Hiertegen heeft appelland beroep ingesteld.

Appelland heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 februari 2022, waar appelland, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. C.A.M. Tiel, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Voor de examencommissie is G.O.M. Alkemade, voorzitter van de examencommissie, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Bij beslissing van 19 juli 2021, op dezelfde dag via Osiris per e-mail bekendgemaakt, heeft de examencommissie appelland een BNSA gegeven. Op 3 september 2021 heeft appelland via Osiris administratief beroep ingesteld. Omdat het administratief beroepschrift is ingediend na afloop van de voor indiening geldende termijn van zes weken, heeft verweerder het administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard. Dat de e-mail van 19 juli 2021 naar zeggen van appelland in zijn spam-map is terechtgekomen, leidt volgens verweerder niet tot het oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is.

2.2. Appelland is het hiermee niet eens. Hij betoogt dat verweerder zijn administratief beroep ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Hierbij voert hij aan dat hij in juli 2021 geen melding vanuit Osiris over het BNSA heeft gehad. Deze gang van zaken is volgens hem niet gebruikelijk. Verder betoogt hij dat in de administratief beroepsfase ten onrechte niet is nagegaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De schikkingspoging in de beroepsfase is volgens appelland niet serieus geweest.

2.3. Naar het oordeel van het College heeft verweerder het administratief beroep terecht niet-ontvankelijk verklaard. Het administratief beroepschrift is ingediend na afloop van de voor indiening geldende termijn. Dat appelland naar zijn zeggen geen melding via Osiris heeft ontvangen en de e-mail van 19 juli 2021 in zijn spam-map is terechtgekomen, hoefde verweerder niet tot het oordeel te brengen dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. De examencommissie heeft appelland bij brief van 13 juli 2021 meegedeeld dat hij het studieadvies eind juli 2021 via Osiris per e-mail zou ontvangen. Het lag op de weg van appelland om met het oog op het te ontvangen studieadvies zijn e-mailmappen goed in de gaten te houden. De door appelland aangehaalde passage in de brief van 13 juli 2021, dat studenten die in augustus 2021 nog herkansingen doen pas op 31 augustus 2021 een studieadvies krijgen, kan appelland niet baten. Weliswaar heeft appelland in augustus 2021 twee vakken uit de hoofdfase herkanst, maar die passage gaat duidelijk over herkansingen van propedeusevakken. In augustus 2021 waren er geen herkansingen voor propedeusevakken die appelland nog open had staan. In zoverre faalt het betoog.

2.4. Voordat verweerder het administratief beroepschrift in behandeling heeft genomen, is niet overeenkomstig artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek nagegaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Dit gebrek in de besluitvorming leidt echter niet tot vernietiging van de beslissing van 4 oktober 2021, omdat de examencommissie hangende het beroep bij het College alsnog een schikkingsgesprek met appellant heeft gevoerd, dat niet tot een schikking heeft geleid. Aannemelijk is dat appellant door het gebrek in de besluitvorming niet is benadeeld. Gelet op de ter zitting van het College door de examencommissie gegeven toelichting, bestaat geen grond voor het oordeel dat de schikkingspoging niet serieus is verlopen. Het College zal verweerder wegens het geconstateerde gebrek in de besluitvorming wel in de voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten veroordelen en hem gelasten aan appellant het betaalde griffierecht te vergoeden.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Verweerder zal op na te melden wijze in de proceskosten worden veroordeeld.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. veroordeelt het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool in de bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 759,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- III. gelast dat het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool aan appellant het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 49,00 (zegge: negenenveertig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.