

Zaaknummer: **CBHO 2021/141**  
Rechter(s): mrs. Borman, Van Diepenbeek en Streefkerk  
Datum uitspraak: 23 maart 2022  
Partijen: appellant en CBE Open Universiteit  
Trefwoorden: addendum  
disproportioneel  
geluidsopname  
ongeldigverklaring  
proctoring  
webcam  
Artikelen: OER: artikel 4.8  
Uitspraak: Ongegrond  
Hoofdoverwegingen: 2.4. Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht het standpunt van de commissie voor de examens onderschreven dat het door de uitgevallen webcam niet mogelijk was een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van appellant vast te stellen. De webcam heeft meer dan een uur niet gefunctioneerd. In die periode was geen visuele surveillance door middel van proctoring mogelijk. De commissie voor de examens hoefde niet de in die periode gemaakte geluidsopname te beluisteren. Zoals verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht, kan bij proctoring een geluidsopname een beeldopname niet vervangen. Dat er op de geluidopname niets vreemds of verdachts te horen zou moeten zijn, doet hieraan niet af. De commissie voor de examens heeft de ongeldigverklaring niet gebaseerd op een vermoeden van fraude door appellant, maar op het gedurende een uur onmogelijk zijn van visuele surveillance. Van een onevenredige beslissing is geen sprake. Appellant heeft zijn tentamenkans behouden. De universiteit heeft inmiddels ook de inschrijving van appellant verlengd, zodat hij van die kans gebruik kan maken. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit, verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 2 september 2021 heeft de commissie voor de examens het door appellant op 24 augustus 2021 afgelegde online tentamen voor het vak Cultuurgeschiedenis van de oudheid ongeldig verklaard.

Bij beslissing van 17 november 2021 heeft verweerder het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 januari 2022, waar appellant en verweerder, vertegenwoordigd door S.E.M. van der Westen LLB, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Voor de commissie voor de examens is haar secretaris, mr. M.F.R.H. Ruijschop, verschenen.

## **2. Overwegingen**

2.1. Appellant heeft op 24 augustus 2021 het online tentamen voor het vak Cultuurgeschiedenis van de oudheid afgelegd. De online surveillance hierbij is door middel van proctoring uitgevoerd. De bij proctoring noodzakelijke webcam van appellant is kort na aanvang van het tentamen uitgevallen. Na iets meer dan een uur is de werking van de webcam hersteld. Voor de commissie voor de examens is dit aanleiding geweest het door appellant afgelegde tentamen ongeldig te verklaren, omdat het door de uitgevallen webcam niet mogelijk was op basis van het tentamen een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van appellant vast te stellen. De commissie voor de examens heeft de ongeldigverklaring bij de beslissing van 2 september 2021 aan appellant meegedeeld. In deze beslissing heeft de commissie voor de examens nadrukkelijk te kennen gegeven dat appellant niet van fraude wordt beschuldigd. Verder heeft de commissie voor de examens te kennen geven dat appellant zijn tentamenkans behoudt. Verweerder heeft deze beslissing in stand gelaten.

2.2. Appellant is het hiermee niet eens. Hij betoogt dat verweerder heeft miskend dat de beslissing van de commissie voor de examens onzorgvuldig is voorbereid en een disproportionele werking heeft. Hierbij wijst hij erop dat hij ongeveer een uur na aanvang van het tentamen zag dat de webcam was uitgevallen. Dit heeft hij gemeld via de chat en na ongeveer vijf minuten is de beeldverbinding hersteld, waarna hij verder is gegaan met het tentamen. De geluidverbinding is niet verbroken geweest. Op de geluidsopname zou niets vreemds of verdachts te horen moeten zijn, alleen het geluid van vingers op een toetsenbord en gezocht bij een volgende vraag. Als dit was onderzocht, had dit de commissie voor de examens tot een coulanter oordeel hebben kunnen brengen. Verder wijst hij erop dat het behoud van zijn tentamenkans een lege huls is, omdat zijn inschrijving is verlopen.

2.3. Artikel 4.8, onder f, van de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) luidt: “De commissie voor de examens is bevoegd tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken.”

In het addendum van 26 mei 2021 bij de OER, onderdeel C, staat: “Ten aanzien van een online thuis tentamen geldt het volgende:

- Studenten dienen zich strikt te houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de commissie voor de examens. Indien de roomscan(s) niet volledig (altijd bureaublad, ruimte, oren, polsen en hulpmiddelen tonen) of onduidelijk is/zijn, of men zich niet houdt aan de instructies (zie ook de tabel hierna) kan een tentamen door de commissie voor de examens ongeldig worden verklaard.
- Wanneer zich, voordat een student toegang heeft tot het tentamen, technische problemen voordoen, krijgt de student een Geldig absent. Hij dient dan eerst zijn resterende tentamenkansen te benutten. Indien de cursus daarmee niet succesvol kan worden afgerond, krijgt de student een extra tentamenkans en wordt indien nodig de inschrijfduur verlengd.
- Indien een student tijdens het tentamen technische storing heeft beslist de commissie voor de examens op basis van de omstandigheden van het geval.”

Voorts staat er:

“De student is zelf verantwoordelijk voor goed werkende apparatuur tijdens het tentamen. In geval van nood is er geen noodoplossing beschikbaar. De OU heeft een test-tentamen beschikbaar om vooraf instellingen te kunnen controleren.”

En:

“Student dient zichtbaar in beeld te blijven, behalve wanneer het legitimatiebewijs en de eventuele hulpmiddelen getoond moeten worden en bij het maken van een roomscan. De student mag tijdens het tentamen de ruimte niet verlaten.”

2.4. Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht het standpunt van de commissie voor de examens onderschreven dat het door de uitgevallen webcam niet mogelijk was een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van appellant vast te stellen. De webcam heeft meer dan een uur niet gefunctioneerd. In die periode was geen visuele surveillance door middel van proctoring mogelijk. De commissie voor de examens hoefde niet de in die periode gemaakte geluidsopname te beluisteren. Zoals verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht, kan bij proctoring een geluidsopname een beeldopname niet vervangen. Dat er op de geluidopname niets vreemds of verdachts te horen zou moeten zijn, doet hieraan niet af. De commissie voor de examens heeft de ongeldigverklaring niet gebaseerd op een vermoeden van fraude door appellant, maar op het gedurende een uur onmogelijk zijn van visuele surveillance. Van een onevenredige beslissing is geen sprake. Appellant heeft zijn tentamenkans behouden. De universiteit heeft inmiddels ook de inschrijving van appellant verlengd, zodat hij van die kans gebruik kan maken.  
Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. W.D.M. van Diepenbeek en mr. J.D. Streefkerk, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.