

Zaaknummer: **CBHO 2021/149**
Rechter(s): mr. Streefkerk
Datum uitspraak: 23 maart 2022
Partijen: appelland en CBE Open Universiteit
Trefwoorden: belang
beoordelen
beoordeling
schadevergoeding

Artikelen:

Uitspraak: Niet-ontvankelijk

Hoofdoverwegingen: 2.2. Het College overweegt ambtshalve als volgt.
Appelland kan met zijn beroep tegen de beslissingen van verweerder van 20 oktober 2021 niet bereiken dat hem een voldoende eindcijfer voor het vak Integratiepracticum wordt toegekend. Hij heeft immers niet aan fasen 2, 3 en 4 deelgenomen, zodat hem zonder meer een onvoldoende eindresultaat zal worden toegekend. Hij heeft daarom geen belang bij een beoordeling van het beroep.
Het behalen van een hoger cijfer voor alleen fase 1 levert appelland geen belang bij een beoordeling van het beroep op, omdat dit slechts een cijfer voor een fase van het vak is en geen betekenis heeft zonder deelname aan de overige fasen. Voor zover appelland stelt dat zijn belang is gelegen in door hem gewenste schadevergoeding, overweegt het College dat niet in zekere mate aannemelijk is dat hij als gevolg van de besluitvorming schade heeft geleden. De gewenste schadevergoeding is daarom geen belang dat een beoordeling van het beroep rechtvaardigt. Voor zover appelland stelt dat zijn belang is gelegen in het kunnen bespreken van de beoordeling van de door hem in fase 1 gemaakte opdrachten dan wel de opzet van het vak, overweegt het College dat het kunnen bespreken van de beoordeling en de opzet, zonder dat deze bespreking een hoger cijfer kan opleveren, evenmin een belang is dat een beoordeling van het beroep door het College rechtvaardigt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit, verweerder.

1. Procesverloop

Bij e-mailbericht van 19 april 2021 heeft de examiner van het vak Integratiepracticum aan appelland de door hem in fase 1 van het Integratiepracticum behaalde cijfers meegedeeld. Die cijfers zijn een 7 voor civiel recht en een 7 voor strafrecht, met een 7 als gemiddelde.

Bij beslissing van 22 juni 2021 heeft de examencommissie appelland namens de examiner medegedeeld dat hij een onvoldoende resultaat voor het vak Integratiepracticum heeft behaald.

Bij beslissingen van 20 oktober 2021 heeft verweerder de daartegen door appelland ingestelde administratief beroepen niet-ontvankelijk verklaard.

Hier tegen heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft nadere stukken ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 februari 2022. Aan de zitting heeft verweerder, vertegenwoordigd door S.E.M. van der Westen LLB en mr. A.L.H. Koopman, secretaris en plaatsvervangend secretaris van verweerder, online deelgenomen. Ook de examencommissie, vertegenwoordigd door mr. M.F.R.H. Ruijschop, secretaris van de examencommissie, heeft online aan de zitting deelgenomen.

2. Overwegingen

2.1. Het vak Integratiepracticum bestaat uit vier fasen. Voor het verkrijgen van een eindcijfer moet een student elk van de vier fasen doorlopen en daarbij voldoen aan de gestelde eisen. Om door te gaan van fase 1 naar fase 2 moet voor fase 1 een voldoende worden behaald. Het eindcijfer voor het vak is een gewogen gemiddelde van de voor fasen 1 en 4 behaalde cijfers.

Appellant heeft met het behalen van de hem bij e-mailbericht van 19 april 2021 meegedeelde cijfers succesvol fase 1 doorlopen. Omdat hij de wijze van beoordelen van de door hem in fase 1 gemaakte opdrachten niet inzichtelijk vindt, heeft hij hier tegen administratief beroep ingesteld. In zijn administratief beroepschrift heeft hij te kennen gegeven het vak niet te zullen voortzetten, omdat hij in fase 4 wordt geacht een opdracht uit te voeren die hij niet kan aanvaarden en hij de opzet van het vak Integratiepracticum niet goed vindt. Omdat appellant niet aan fasen 2, 3 en 4 heeft deelgenomen, is hem bij beslissing van 22 juni 2021 meegedeeld dat hij een onvoldoende voor het vak heeft behaald. Ook hier tegen heeft hij administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het administratief beroep tegen het e-mailbericht van 19 april 2021 niet-ontvankelijk verklaard, omdat de mededeling daarin van de door appellant voor fase 1 behaalde cijfers geen beslissing is waartegen administratief beroep kan worden ingesteld. Verweerder heeft ook het administratief beroep tegen de beslissing van 22 juni 2021 niet-ontvankelijk verklaard. Volgens verweerder heeft appellant geen belang bij een beoordeling van dat administratief beroep, omdat hij het vak niet wil voortzetten en na fase 1 niet meer aan het vak heeft deelgenomen.

2.2. Het College overweegt ambtshalve als volgt.

Appellant kan met zijn beroep tegen de beslissingen van verweerder van 20 oktober 2021 niet bereiken dat hem een voldoende eindcijfer voor het vak Integratiepracticum wordt toegekend. Hij heeft immers niet aan fasen 2, 3 en 4 deelgenomen, zodat hem zonder meer een onvoldoende eindresultaat zal worden toegekend. Hij heeft daarom geen belang bij een beoordeling van het beroep.

Het behalen van een hoger cijfer voor alleen fase 1 levert appellant geen belang bij een beoordeling van het beroep op, omdat dit slechts een cijfer voor een fase van het vak is en geen betekenis heeft zonder deelname aan de overige fasen. Voor zover appellant stelt dat zijn belang is gelegen in door hem gewenste schadevergoeding, overweegt het College dat niet in zekere mate aannemelijk is dat hij als gevolg van de besluitvorming schade heeft geleden. De gewenste schadevergoeding is daarom geen belang dat een beoordeling van het beroep rechtvaardigt. Voor zover appellant stelt dat zijn belang is gelegen in het kunnen bespreken van de beoordeling van de door hem in fase 1 gemaakte opdrachten dan wel de opzet van het vak, overweegt het College dat het kunnen bespreken van de beoordeling en de opzet, zonder dat deze bespreking een hoger cijfer kan opleveren, evenmin een belang is dat een beoordeling van het beroep door het College rechtvaardigt.

2.3. Het beroep is niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.