

Zaaknummer: **CBHO 2022/016**
Rechter(s): mr. Streefkerk
Datum uitspraak: 7 april 2022
Partijen: appellant en CBE Avans Hogeschool
Trefwoorden: groepsproduct
kennen en kunnen
studiepunten
Artikelen: WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.4. Gelet op het voorgaande heeft het College een zeer beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van appellants bijdrage aan het groepsproduct juist is. Het College zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat die beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven. 2.5. Naar het oordeel van het College doet de hiervoor bedoelde onzorgvuldigheid zich niet voor. De examinerator heeft voldoende toegelicht hoe hij tot zijn beoordeling is gekomen. Zo heeft de examinerator toegelicht dat appellant aan het begin van het project een waarschuwing heeft gekregen wegens onvoldoende deelname en dat hij, ondanks die waarschuwing, geen bijdrage aan de laatste fase van het eindrapport heeft geleverd. Gelet op de zeer beperkte ruimte voor het College om de beoordeling te toetsen, kan hetgeen appellant aanvoert tegen de inhoudelijke juistheid van de beoordeling, niet tot vernietiging van de beslissing van verweerder leiden. Dat zijn medestudenten er geen bezwaar tegen hadden om de laatste fase van het eindrapport zonder appellant te doen, laat onverlet dat de examinerator zich een beeld van het kennen en kunnen van appellant moet kunnen vormen. Zonder bijdrage van appellant was dit voor de examinerator niet mogelijk.
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 21 januari 2021 heeft de examinerator Logistiek Management appellant bericht dat hij hem geen studiepunten toekent voor het groepsproduct van het vak Keuzeproject Logistiek.

Bij beslissing van 13 december 2021 heeft verweerder het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 maart 2022, waar appellant en verweerder, vertegenwoordigd door mr. R.H.J. van Stokkom zijn verschenen. Verder zijn ir. G. Dolmans, examinator, en M. de Reus verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De examinator heeft appellant bij de beslissing van 21 januari 2021 bericht dat hij hem geen studiepunten toekent voor het groepsproduct van het vak Keuzeproject Logistiek. Volgens de examinator heeft appellant onvoldoende aan de totstandkoming van het groepsproduct bijgedragen. Verweerder heeft de beslissing van de examinator in stand gelaten.

2.2. Appellant is het hiermee niet eens. Hij betoogt dat hij voldoende aan de totstandkoming van het groepsproduct heeft bijgedragen. Hij wijst erop dat hij aan het begin door zijn groepsleden is gepasseerd bij het opstellen van een plan van aanpak. Dat hij de laatste dag geen bijdrage heeft geleverd aan het eindrapport, komt volgens hem doordat hij verhinderd was op het moment dat de groep bijeenkwam en zijn groepsleden hadden laten weten het wel alleen af te kunnen. Verder voert hij aan dat hij werd uitgesloten van groepsprocessen en -beslissingen, en de communicatie met zijn groepsleden niet goed ging.

2.3. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of verweerder terecht de beoordeling van appellants bijdrage aan het groepsproduct in stand heeft gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.4. Gelet op het voorgaande heeft het College een zeer beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van appellants bijdrage aan het groepsproduct juist is. Het College zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat die beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven.

2.5. Naar het oordeel van het College doet de hiervoor bedoelde onzorgvuldigheid zich niet voor. De examinator heeft voldoende toegelicht hoe hij tot zijn beoordeling is gekomen. Zo heeft de examinator toegelicht dat appellant aan het begin van het project een waarschuwing heeft gekregen wegens onvoldoende deelname en dat hij, ondanks die waarschuwing, geen bijdrage aan de laatste fase van het eindrapport heeft geleverd. Gelet op de zeer beperkte ruimte voor het College om de beoordeling te toetsen, kan hetgeen appellant aanvoert tegen de inhoudelijke juistheid van de beoordeling, niet tot vernietiging van de beslissing van verweerder leiden. Dat zijn medestudenten er geen bezwaar tegen hadden om de laatste fase van het eindrapport zonder appellant te doen, laat onverlet dat de examinator zich een beeld van het kennen en kunnen van appellant moet kunnen vormen. Zonder bijdrage van appellant was dit voor de examinator niet mogelijk. Het betoog faalt.

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.