

Zaaknummer: **CBHO 2021/156**

Rechter(s): mr. Borman

Datum uitspraak: 13 april 2022

Partijen: appellant en CBE Avans Hogeschool

Trefwoorden: aanvraag  
beslissing  
besluit  
getuigschrift  
inschrijving  
motivering  
onherroepelijkheid

Artikelen: Awb: artikel 1:3, eerste lid  
Awb: artikel 4:6, eerste lid

Uitspraak: gegrond

Hoofdoverwegingen: 2.8. Het College overweegt het volgende. De brief van appellant van 14 mei 2021 dient, gelet op de bewoordingen ervan, als een verzoek om uitreiking van een getuigschrift ACA te worden aangemerkt. Appellant heeft op 27 november 2015 eenzelfde verzoek ingediend waarop op 17 december 2015 afwijzend is beslist. Derhalve is de brief van 14 mei 2021 een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb. De examencommissie heeft zich in haar brief van 28 mei 2021 - onder verwijzing naar de eerdere afwijzing van 17 december 2015 - op het standpunt gesteld dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. Die brief behelst volgens het College dan ook de afwijzing van een aanvraag op grond van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, wat een beslissing is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Gelet hierop komt het College tot de conclusie dat het CBE het administratieve beroep van appellant ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard nu dit beroep zich wel richtte tegen een Awb-besluit, namelijk een beslissing om niet anders te oordelen dan op 17 december 2015. Er moet derhalve opnieuw worden beslist op het administratieve beroep van appellant, waarbij het CBE, als hij het beroep ongegrond acht, dient aan te geven waarom de feiten en omstandigheden die thans aan het verzoek ten grondslag zijn gelegd, geen nieuw gebleken feiten of gewijzigde omstandigheden zijn die tot een andere beslissing dan op 17 december 2015 leiden. Hiertoe is onvoldoende enkel te overwegen dat appellant destijds geen rechtsmiddelen heeft aangewend. Het ligt in de rede dat het CBE in zijn nieuw te nemen beslissing vermeld waarom hij van mening is dat de thans bekende feiten en omstandigheden niet rechtvaardigen om een getuigschrift ACA uit te reiken.  
De beroepsgrond slaagt.

2.9. Het beroep is gegrond. De beslissing van het CBE van 1 november 2021 dient te worden vernietigd. Het CBE dient met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen op het administratieve beroep van appellant tegen de beslissing van de examencommissie van 28 mei 2021.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool (hierna: het CBE), verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij brief van 28 mei 2021 heeft de examencommissie Accountancy en Finance & Controle (hierna: de examencommissie) appellant meegedeeld dat zijn verzoek om uitreiking van een getuigschrift "Accountancy Algemeen" (hierna: getuigschrift ACA), niet wordt ingewilligd.

Bij beslissing van 1 november 2021 heeft het CBE het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

De zaak is verwezen naar een enkelvoudige kamer.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 februari 2022, waar appellant, bijgestaan door mr. J.M. Stevens, juridisch adviseur te Leiden, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. R.H.J. van Stokkum, werkzaam bij de Avans Hogeschool (hierna: de hogeschool), zijn verschenen. Tevens waren namens de examencommissie aanwezig mr. J.J.J. Vissenberg en mr. E.M. van Opstal-Sonke.

Het College heeft de behandeling van de zaak op de zitting van 3 februari 2022 aangehouden teneinde het CBE in de gelegenheid te stellen opnieuw te beslissen op het verzoek van appellant dan wel een nadere motivering te geven op de beslissing van 1 november 2021. Bij brief van 24 februari 2022 heeft het CBE de beslissing nader gemotiveerd. Appellant heeft hierop bij brief van 21 maart 2022 gereageerd.

Vervolgens heeft het College partijen geïnformeerd dat zij zich voldoende ingelicht acht en een nadere zitting niet nodig vindt. Daarop hebben partijen toestemming verleend voor het achterwege laten van een nieuwe zitting.

## **2. Overwegingen**

2.1. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Ingevolge het derde lid wordt onder aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, van de Awb is de aanvrager, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.

Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan, wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

2.2. Bij e-mail van 9 april 2020 heeft de gemachtigde van appellant (hierna: de gemachtigde) de examencommissie benaderd. In de e-mail is de studiegeschiedenis van appellant als volgt samengevat:

- In 1997 is appelland gestart bij de toenmalige HBO-opleiding Accountancy bij de toenmalige Hogeschool West-Brabant. Van 1997 tot 2004 was hij ingeschreven voor de voltijdsopleiding. Medio 2004 moest hij nog twee vakken behalen, te weten Controlebeginselen en Administratieve Organisatie.
- Van 2004 tot 2008 was hij ingeschreven voor de deeltijdsopleiding en heeft hij deze vakken enkele malen herkanst en behaald. Hij heeft echter nooit de resultaten (cijfers) gekregen. In die periode is ook de opzet van het programma gewijzigd, waarbij de twee vakken zijn vervangen door een geïntegreerd IOT-blok. Ook aan die tentamens heeft appelland enkele malen deelgenomen, maar ook daarvan heeft hij nooit de resultaten gekregen. Hetzelfde geldt voor zijn scriptie (afstudeeropdracht) van de accountancy-opleiding.
- In dezelfde periode van 2004 tot 2008 is appelland gestart met de opleiding Bedrijfseconomie. Hiervoor heeft hij in 2008 het diploma behaald.
- Pas enige tijd later is appelland gebleken dat studenten die niet de volledige opleiding Accountancy met succes hebben afgerond, in aanmerking konden komen voor een ander getuigschrift, namelijk het getuigschrift ACA.

In de e-mail is vermeld dat appelland alsnog graag een getuigschrift ACA wil verkrijgen. Omdat appelland de gemachtigde geen informatie over de opleidingsprogramma's en de studievoortgang kon verstrekken, wil de gemachtigde graag antwoord op een zestal vragen ontvangen. Zo wordt gevraagd 1) of op dit moment nog een overzicht van studieresultaten kan worden verstrekt over de jaren 2004 tot 2008, 2) of ook (deel)certificaten kunnen worden afgegeven, 3) of het op dit moment mogelijk is een getuigschrift ACA te ontvangen, 4) of op basis van de studieresultaten in de periode 1997 tot 2008 alsnog een HBO-diploma Accountancy kan worden verstrekt, 5) en zo nee, of appelland op basis van de behaalde studieresultaten in het verleden, vrijstelling voor het huidige programma kan worden verkregen en 6) als een van de vragen bevestigend wordt beantwoord, wat de aangewezen route daarvoor is.

Op 10 juli 2020 heeft de voorzitter van de examencommissie (hierna: de voorzitter) een aantal vragen beantwoord en de gemachtigde meegedeeld dat voor de resterende vragen nagegaan zal worden of gegevens, waaronder oude studieresultaten, nog te achterhalen zijn.

Bij e-mail van 19 januari 2021 heeft de gemachtigde de voorzitter gevraagd of het inmiddels al mogelijk is een antwoord te geven op de resterende vragen.

Bij e-mail van 5 februari 2021 is de voorzitter nader ingegaan op de resterende vragen.

Bij e-mail van 1 maart 2021 heeft de gemachtigde een aanvullende vraag gesteld aan de voorzitter, te weten of het mogelijk is om ook een overzicht te verschaffen van de studieresultaten van appelland over de jaren 2004 tot en met 2008.

Bij e-mail van 30 maart 2021 heeft de voorzitter hierop gereageerd.

Bij brief van 14 mei 2021 heeft appelland de examencommissie verzocht een getuigschrift ACA uit te reiken.

2.3. Bij brief van 28 mei 2021 heeft de examencommissie als volgt gereageerd op het verzoek van appelland om hem een getuigschrift uit te reiken. De examencommissie heeft opgemerkt dat appelland per heden geen actieve inschrijving heeft bij de hogeschool voor de opleiding Accountancy. Hierdoor is het niet mogelijk om hem een getuigschrift uit te reiken. Verder heeft de examencommissie opgemerkt dat getuigschriften ACA niet meer mogen worden uitgereikt. Tot slot heeft de examencommissie toegelicht dat indien appelland alsnog een getuigschrift ACA wenst te ontvangen, hij een actieve inschrijving voor de opleiding dient te hebben en na zijn inschrijving de examencommissie kan verzoeken te beoordelen of hij recht heeft op vrijstellingen op basis van in het verleden behaalde resultaten. Volgens de examencommissie zal dit waarschijnlijk in slechts zeer beperkte mate mogelijk zijn omdat de inhoud en eisen van de opleiding Accountancy in sterke mate zijn veranderd, wat betekent dat appelland eerst nog onderwijs zal moeten volgen.

2.4. Het CBE heeft het daartegen door appelland ingestelde administratieve beroepschrift niet-ontvankelijk verklaard. Daartoe heeft het CBE het volgende overwogen. Bij beslissing van 17 december 2015 heeft de examencommissie reeds afwijzend beslist op een verzoek van appelland van 27 november 2015 om uitreiking van een getuigschrift. Tegen die beslissing heeft appelland geen rechtsmiddelen aangewend zodat de beslissing onherroepelijk is geworden. Dat appelland zich in die procedure niet heeft laten bijstaan door een juridisch adviseur, doet aan de onherroepelijkheid van die beslissing niet af en het enkele feit dat

appellant thans wel juridische bijstand heeft, maakt dat evenmin anders. Daar komt bij dat de examencommissie, mede gelet op het feit dat sprake is van een reeds genomen en onherroepelijk geworden beslissing, op 28 mei 2021 geen (nieuw) beslissing heeft genomen waartegen beroep openstaat. Met de brief van 28 mei 2021 is slechts informatief gereageerd op het bericht van appellant van 9 april 2020.

2.5. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Dat hij eerder een verzoek heeft ingediend dat bij onherroepelijke beslissing van 17 december 2015 is afgewezen, betekent volgens appellant niet dat geen nieuwe aanvraag kon worden ingediend. Die mogelijkheid bestaat als sprake is nieuwe feiten en/of gewijzigde omstandigheden. Het CBE heeft niet geoordeeld dat daarvan geen sprake is. Reeds hierom is de beslissing van het CBE volgens appellant voorzien van een ontoereikende motivering. Het CBE heeft verder zonder meer als juist aangenomen dat de examencommissie op 28 mei 2021 geen beslissing heeft genomen maar slechts per brief heeft gereageerd op een bericht van appellant. Niet is onderkend dat wel degelijk sprake is van een aanvraag van appellant waarop de examencommissie had moeten beslissen door toewijzing, afwijzing of buiten behandeling laten van de aanvraag. Derhalve is niet onderkend dat de examencommissie heeft gehandeld in strijd met de principes van het administratief procesrecht, aldus appellant.

2.5.1. Inhoudelijk brengt appellant nog naar voren dat hij pas in het jaar 2014 van medestudenten heeft vernomen dat studenten die niet de volledige opleiding Accountancy met succes hebben afgerond, in aanmerking konden komen voor een ander getuigschrift, te weten het getuigschrift ACA. In de periode daarvoor is hij hier nooit van op de hoogte gesteld. Vereist was dat het ontbrekende aantal studiepunten werd gecompenseerd door behaalde studiepunten van een aanverwant programma. Het door appellant behaalde bachelor-diploma Bedrijfseconomie omvatte onder meer 30 studiepunten waarmee ruimschoots het ontbrekende aantal van 6 studiepunten werd goedge maakt. Appellant meent dat hij op grond van zijn behaalde resultaten in de jaren tot en met 2008 (het grootste deel van de opleiding Accountancy en een aantal vakken of blokken van Bedrijfseconomie) voldeed aan de voorwaarden voor uitreiking van een getuigschrift ACA. Dat hij dat niet eerder heeft gevraagd, kan hem niet worden verweten omdat hij redelijkerwijs niet van de mogelijkheid daartoe op de hoogte was, aldus appellant.

2.6. Bij nader stuk van 24 februari 2022 heeft het CBE zijn beslissing van 1 november 2021 nader gemotiveerd. Daarbij is het CBE ingegaan op de vraag of al dan niet sprake is van gewijzigde omstandigheden dan wel nieuwe feiten, gewijzigde regelgeving of gewijzigde beleidsinzichten op grond waarvan appellant alsnog het getuigschrift ACA zou kunnen krijgen. Het CBE heeft toegelicht dat hoewel de examencommissie in de brief van 28 mei 2021 stelt te reageren op het verzoek tot afgifte van het getuigschrift, de examencommissie zich op het standpunt heeft gesteld dat geen sprake is geweest van een nieuwe aanvraag en dat haar reactie dus niet als een (nieuwe) beslissing kan worden opgevat. Wat de gewijzigde omstandigheden betreft, heeft appellant ter zitting in de administratieve beroepsprocedure naar voren gebracht dat hij het indertijd te druk had om in beroep te gaan tegen de beslissing van 17 december 2015 en dat hij op dat moment geen juridische bijstand had. In de beslissing van 1 november 2021 is overwogen dat het voorgaande niet afdoet aan de onherroepelijkheid van de eerdere beslissing, waarmee is bedoeld te concluderen dat de aangevoerde gronden geen wijziging van omstandigheden opleveren op grond waarvan een nieuwe beslissing kon worden genomen. Verder heeft appellant op geen enkele wijze onderbouwd dat hij inmiddels voldeed aan de voorwaarden voor afgifte van het getuigschrift. Verder heeft de wet- en regelgeving dan wel het vigerende beleid sinds de eerdere beslissing van 17 december 2015 geen relevante wijziging ondergaan. Derhalve is de brief van de examencommissie van 28 mei 2021 terecht niet als een beslissing aangemerkt waartegen administratief beroep kon worden ingesteld en is het administratieve beroepschrift van appellant terecht niet-ontvankelijk verklaard, aldus het CBE.

2.7. In zijn nadere stuk van 21 maart 2022 heeft appellant hier als volgt op gereageerd. De e-mails in de periode van 9 april 2020 tot 14 mei 2021 behelzen correspondentie omtrent een verzoek om informatie over de bij de examencommissie beschikbare gegevens en over de voorwaarden voor afgifte van het getuigschrift ACA. De brief van appellant van 14 mei 2021 behelst echter een nieuw verzoek om afgifte van

een getuigschrift ACA. Op een dergelijk verzoek moest door de examencommissie expliciet worden beslist conform artikel 4:5 of 4:6 van de Awb. Het CBE heeft niet onderkend dat de examencommissie een dergelijke beslissing niet heeft genomen.

2.8. Het College overweegt het volgende. De brief van appelland van 14 mei 2021 dient, gelet op de bewoordingen ervan, als een verzoek om uitreiking van een getuigschrift ACA te worden aangemerkt. Appelland heeft op 27 november 2015 eenzelfde verzoek ingediend waarop op 17 december 2015 afwijzend is beslist. Derhalve is de brief van 14 mei 2021 een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb. De examencommissie heeft zich in haar brief van 28 mei 2021 - onder verwijzing naar de eerdere afwijzing van 17 december 2015 - op het standpunt gesteld dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. Die brief behelst volgens het College dan ook de afwijzing van een aanvraag op grond van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, wat een beslissing is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Gelet hierop komt het College tot de conclusie dat het CBE het administratieve beroep van appelland ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard nu dit beroep zich wel richtte tegen een Awb-besluit, namelijk een beslissing om niet anders te oordelen dan op 17 december 2015. Er moet derhalve opnieuw worden beslist op het administratieve beroep van appelland, waarbij het CBE, als hij het beroep ongegrond acht, dient aan te geven waarom de feiten en omstandigheden die thans aan het verzoek ten grondslag zijn gelegd, geen nieuw gebleken feiten of gewijzigde omstandigheden zijn die tot een andere beslissing dan op 17 december 2015 leiden. Hiertoe is onvoldoende enkel te overwegen dat appelland destijds geen rechtsmiddelen heeft aangewend. Het ligt in de rede dat het CBE in zijn nieuw te nemen beslissing vermeld waarom hij van mening is dat de thans bekende feiten en omstandigheden niet rechtvaardigen om een getuigschrift ACA uit te reiken. De beroepsgrond slaagt.

2.9. Het beroep is gegrond. De beslissing van het CBE van 1 november 2021 dient te worden vernietigd. Het CBE dient met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen op het administratieve beroep van appelland tegen de beslissing van de examencommissie van 28 mei 2021.

2.10. Het CBE wordt op na te melden wijze in de proceskosten veroordeeld. Daarbij worden voor het indienen van het administratieve beroepschrift, het verschijnen ter zitting (digitaal via videoverbinding) van het CBE, het indienen van het beroepschrift, het verschijnen ter zitting van het College en de schriftelijke reactie van 21 maart 2022 in totaal 4,5 punten toegekend, met een waarde van € 541,- per punt voor de administratief beroepsprocedure en € 759,- per punt voor de beroepsprocedure, en een wegingsfactor 1. Er zijn geen overige, op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht, voor vergoeding in aanmerking komende kosten. Ook dient het CBE het door appelland betaalde griffierecht ter hoogte van € 49,- te vergoeden.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool van 1 november 2021;
- III. draagt het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool op met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen op het administratief beroep van appelland tegen de beslissing van de examencommissie Accountancy en Finance & Control van 28 mei 2021;
- IV. veroordeelt het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool tot vergoeding van bij appelland in verband met de behandeling van het administratieve beroep en beroep opgenomen proceskosten tot een totaalbedrag van € 2.979,50, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

- V. gelast het college van beroep voor de examens van Avans Hogeschool aan appellant het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 49,- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris