

Zaaknummer: **CBHO 2022/002**
Rechter(s): mr. Streefkerk
Datum uitspraak: 13 april 2022
Partijen: appellante en CBE Universiteit Utrecht
Trefwoorden: Ontzegging toegang co-schap
Osiris
patiëntveiligheid
termijnoverschrijding
tussenbeoordeling

Artikelen:

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.3. Het College stelt vast dat het op 22 juni 2021 door appellante tegen de op 23 maart 2021 via Osiris bekendgemaakte tussenbeoordeling ingediende administratief beroepschrift buiten de beroepstermijn van zes weken is ingediend. Administratief beroep moet, al dan niet in digitale vorm, schriftelijk worden ingesteld. Het stuk dat appellante bij de examencommissie heeft ingediend, is geen administratief beroepschrift, omdat het niet tegen de tussenbeoordeling is gericht. Niet is gebleken van omstandigheden die nopen tot het oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Hierbij acht het College van belang dat appellante bij brief van de voorzitter van de Summa examencommissie van 1 april 2021 is herinnerd aan de bekendmaking van de tussenbeoordeling en de voor het instellen van administratief beroep geldende termijn. Verweerder heeft het administratief beroep tegen de tussenbeoordeling terecht niet ontvankelijk verklaard. In zoverre faalt het betoog.

2.4. In de brief van 12 mei 2021, onder meer ondertekend door de opleidingsdirecteur Geneeskunde, is appellante medegedeeld dat haar de toegang tot de coschappen is ontzegd. Verweerder heeft toegelicht dat het hier de toepassing betreft van een door de decaan van de faculteit Geneeskunde aan de opleidingsdirecteur gemandateerde bevoegdheid, ontleend aan de plicht om voor veilig en verantwoord onderwijs te zorgen, om te interveniëren als de patiëntveiligheid niet kan worden gewaarborgd. In het licht hiervan bevat de brief van 12 mei 2021 naar het oordeel van het College geen beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Verweerder heeft zich daarom terecht onbevoegd verklaard om kennis te nemen van het door appellante tegen de brief van 12 mei 2021 ingestelde administratief beroep. In de lopende bezwaarprocedure tegen de brief van 12 mei 2021 kan aan de orde komen of de onderwijsdirecteur inderdaad bevoegd is te interveniëren door een student de toegang tot de coschappen te ontzeggen en, zo ja, of deze bevoegdheid juist is toegepast. Ook in zoverre faalt het betoog.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht, verweerder.

1. Procesverloop

Op 4 maart 2021 heeft appellante een onvoldoende tussenbeoordeling gekregen voor het coschap Kindergeneeskunde. Dit resultaat is op 23 maart 2021 in Osiris geregistreerd.

Bij brief van 12 mei 2021 is appellante medegedeeld dat haar de toegang tot de coschappen is ontzegd.

Bij beslissing van 4 november 2021 heeft verweerder het door appellante tegen de tussenbeoordeling ingestelde administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard en zich onbevoegd verklaard om kennis te nemen van het door appellante tegen de brief van 12 mei 2021 ingestelde administratief beroep.

Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 februari 2022, waar appellante is verschenen. Verweerder, vertegenwoordigd door X.L. Westenburg LLB, secretaris van verweerder, en de SUMMA examencommissie, vertegenwoordigd door haar voorzitter drs. H. Brehler, hebben per online videoverbinding aan de zitting deelgenomen. Na de zitting heeft het College het onderzoek geschorst, teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen een nadere toelichting te geven.

Verweerder heeft een nadere toelichting gegeven.

Het College heeft bepaald dat een nader onderzoek ter zitting achterwege blijft.

2. Overwegingen

2.1. Op 4 maart 2021 heeft appellante een onvoldoende tussenbeoordeling gekregen voor het coschap Kindergeneeskunde. Dit resultaat is op 23 maart 2021 in Osiris geregistreerd. Bij brief van 12 mei 2021 is appellante medegedeeld dat haar wegens de onvoldoende tussenbeoordeling en met het oog op de patiëntveiligheid de toegang tot de coschappen is ontzegd. Appellante heeft op 22 juni 2021 administratief beroep ingesteld tegen de tussenbeoordeling en de brief van 12 mei 2021. Verweerder heeft het administratief beroep tegen de tussenbeoordeling niet-ontvankelijk verklaard omdat het beroepschrift is ingediend na afloop van de beroepstermijn van zes weken. Verweerder heeft zich onbevoegd verklaard om van het administratief beroep tegen de brief van 12 mei 2021 kennis te nemen, omdat de daarin neergelegde beslissing door de opleidingsdirecteur is genomen en daartegen geen administratief beroep, maar bezwaar openstaat.

2.2. Appellante is het hiermee niet eens. Zij betoogt dat geen sprake is van een termijnoverschrijding, omdat zij al kort na de tussenbeoordeling gesprekken heeft gevoerd en een stuk van 16 maart 2021 bij de examencommissie heeft ingediend, dat zij vervolgens mondeling heeft toegelicht. Verder betoogt zij dat verweerder op haar administratief beroep tegen de brief van 12 mei 2021 had moeten beslissen.

2.3. Het College stelt vast dat het op 22 juni 2021 door appellante tegen de op 23 maart 2021 via Osiris bekendgemaakte tussenbeoordeling ingediende administratief beroepschrift buiten de beroepstermijn van zes weken is ingediend. Administratief beroep moet, al dan niet in digitale vorm, schriftelijk worden ingesteld. Het stuk dat appellante bij de examencommissie heeft ingediend, is geen administratief beroepschrift, omdat het niet tegen de tussenbeoordeling is gericht. Niet is gebleken van omstandigheden die nopen tot het oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Hierbij acht het College van belang dat appellante bij brief van de voorzitter van de Summa examencommissie van 1 april 2021 is herinnerd aan de bekendmaking van de tussenbeoordeling en de voor het instellen van administratief beroep geldende termijn. Verweerder heeft het administratief beroep tegen de tussenbeoordeling terecht

niet-ontvankelijk verklaard.
In zoverre faalt het betoog.

2.4. In de brief van 12 mei 2021, onder meer ondertekend door de opleidingsdirecteur Geneeskunde, is appellante medegedeeld dat haar de toegang tot de coschappen is ontzegd. Verweerder heeft toegelicht dat het hier de toepassing betreft van een door de decaan van de faculteit Geneeskunde aan de opleidingsdirecteur gemandateerde bevoegdheid, ontleend aan de plicht om voor veilig en verantwoord onderwijs te zorgen, om te interveniëren als de patiëntveiligheid niet kan worden gewaarborgd. In het licht hiervan bevat de brief van 12 mei 2021 naar het oordeel van het College geen beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Verweerder heeft zich daarom terecht onbevoegd verklaard om kennis te nemen van het door appellante tegen de brief van 12 mei 2021 ingestelde administratief beroep. In de lopende bezwaarprocedure tegen de brief van 12 mei 2021 kan aan de orde komen of de onderwijsdirecteur inderdaad bevoegd is te interveniëren door een student de toegang tot de coschappen te ontzeggen en, zo ja, of deze bevoegdheid juist is toegepast. Ook in zoverre faalt het betoog.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.