

Zaaknummer: **CBHO 2022/012**

Rechter(s): mr. Borman

Datum uitspraak: 25 april 2022

Partijen: appelland en Zuyd Hogeschool

Trefwoorden: beëindigen inschrijving
collegegeld
studieadvies
Studielink
uitschrijven

Artikelen: WHW: artikel 7.34, eerste lid
WHW, artikel 7.43, eerste lid
Regeling Toelating en Inschrijving: artikel 5.1
Regeling Toelating en Inschrijving: artikel 6.1
Regeling Toelating en Inschrijving: artikel 6.3
Procedure uitschrijven bij wanbetalen

Uitspraak: Gegrond.

Hoofdoverwegingen: 2.5.1. Niet in geschil is dat appelland geen verzoek tot uitschrijving via Studielink heeft ingediend. Het College stelt vast dat appelland in januari 2019 op gesprek is geweest bij het IO. Ter zitting van het College heeft het college van bestuur dit niet als zodanig betwist. Hoewel thans niet kan worden vastgesteld wat er precies is besproken tussen appelland en het IO nu daarvan geen stukken zijn, acht het College het aannemelijk dat appelland in ieder geval bij het IO heeft aangekaart dat hij wil stoppen met zijn opleiding. Vervolgens heeft appelland op 31 januari 2019 een brief van de hogeschool ontvangen waarin hij is gewezen op het achterstallige collegegeld en hem is meegedeeld dat als hij het collegegeld niet binnen veertien dagen voldoet, zijn inschrijving als student zal worden beëindigd, wat betekent dat hij niet langer studiefinanciering zal ontvangen en zijn OV-kaart zal worden ingetrokken en zijn account van de hogeschool zal worden geblokkeerd. Vaststaat dat appelland vervolgens het collegegeld niet heeft betaald en dat hij vanaf januari 2019 geen onderwijs meer heeft gevolgd of examens heeft gedaan aan de hogeschool. Ook staat vast dat de pasjes en het account van de hogeschool vervolgens zijn geblokkeerd. In de periode van 31 januari 2019 tot 25 juli 2019 heeft appelland vervolgens niets meer van de hogeschool gehoord over de beëindiging van zijn inschrijving. Het eerstvolgende signaal dat appelland kreeg van de hogeschool waaruit hij kon opmaken dat de inschrijving toch niet was beëindigd, was de brief van de hogeschool van 25 juli 2019, waarin werd aangegeven dat het bedrag aan achterstallig collegegeld nog steeds niet volledig was voldaan, zodat de inschrijving als student was beëindigd. Gelet op deze gang van zaken is begrijpelijk dat appelland ervan uitging dat zijn inschrijving beëindigd was conform aankondiging in de brief van 31 januari 2019. Het College is dan ook van oordeel dat de hogeschool in de specifieke omstandigheden van dit geval geen collegegeld van appelland had mogen vorderen over de periode van januari 2019 tot en met augustus 2019. Tussen partijen is niet in geschil dat over de maanden november en december 2018 wel collegegeld verschuldigd is.

De beroepsgrond van appelland slaagt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appelland,

en

het college van bestuur van Zuyd Hogeschool, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 14 september 2020 heeft de directeur van de Dienst Finance & Control (hierna: de directeur) appellant namens het college van bestuur meegedeeld dat hij een bedrag van € 2.196,69 verschuldigd is wegens het verschuldigde collegegeld over de periode van november 2018 tot en met augustus 2019.

Bij beslissing van 10 december 2021 is het door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het college van bestuur heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 april 2022, waar appellant, bijgestaan door mr. E.R. van Dijk, advocaat te Rotterdam, en het college van bestuur, vertegenwoordigd door mr. A. Defauwes en J. Aelmans, beiden werkzaam bij Zuyd Hogeschool, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.43, eerste lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) is een student voor elk studiejaar dat hij door het instellingsbestuur voor een opleiding is ingeschreven, aan de desbetreffende instelling volledig, gedeeltelijk of verlaagd wettelijk collegegeld als bedoeld in artikel 7.45 en 7.45a of instellingscollegegeld als bedoeld in artikel 7.46 verschuldigd.

Ingevolge artikel 5,1, eerste lid, subonderdeel d, van de Regeling Toelating en Inschrijving Zuyd Hogeschool, 2018-2019, (hierna: de Regeling Toelating en Inschrijving) staat de inschrijving voor de propedeutische fase van een opleiding open voor degene die heeft voldaan aan de financiële verplichting zoals beschreven in het vierde lid.

Ingevolge artikel 6.1, eerste lid, van de Regeling Toelating en Inschrijving dient degene die zich wenst uit te schrijven, daarvoor een verzoek tot beëindiging van de inschrijving te doen via www.studielink.nl. Ingevolge het tweede lid wordt de inschrijving beëindigd met ingang van de eerste dag van de maand, volgend op het verzoek. Uitschrijving met terugwerkende kracht is niet mogelijk.

Ingevolge artikel 6.3, tweede lid, subonderdeel 1, van de Regeling Toelating en Inschrijving wordt, als een student na aanmaningen met betrekking tot de (gedeeltelijke) betaling van het collegegeld weigert te voldoen aan zijn collegegeldverplichtingen, op last van het CVB de inschrijving met ingang van de eerste dag van de eerste maand volgend op de tweede aanmaning beëindigd. Dit ontheft betrokkene niet van zijn betalingsplicht. Het account bij de hogeschool wordt met onmiddellijke ingang geblokkeerd.

Ingevolge subonderdeel 2 draagt de hogeschool bij het niet of niet tijdig nakomen van de financiële verplichtingen de vordering over aan een incassobureau; hierbij zullen alle (buiten)-gerechtelijke kosten aan de student in rekening worden gebracht.

Ingevolge subonderdeel 3 volgt de hogeschool hierbij de *Procedure uitschrijven bij wanbetalen*.

2.2. Appellant is voor het studiejaar 2018-2019 per 1 november 2018 ingeschreven bij de hogeschool voor de opleiding International Business. Als internationale student is appellant het instellingscollegegeld verschuldigd. Omdat appellant een achterstand in betaling van collegegeld heeft opgelopen, heeft de

Dienst Finance & Control (hierna: de Dienst) appellant op 31 januari 2019 gemaand tot betaling van achterstallig collegegeld. Op 25 juli 2019 heeft de Dienst de uitschrijving aan appellant kenbaar gemaakt. Het door het college van bestuur ingeschakelde incassobureau heeft appellant op 19 augustus 2019 bericht dat hij een bedrag van € 3.563,60 aan achterstallig collegegeld moet betalen over de periode van september 2018 tot en met augustus 2019. Bij brief van 23 september 2019 heeft appellant hierop gereageerd en naar voren gebracht dat hij zich reeds in januari 2019 heeft uitgeschreven voor de opleiding zodat volgens hem uitsluitend collegegeld verschuldigd is over de maanden november en december 2018, zijnde de maanden dat hij onderwijs heeft gevolgd. Daarop heeft de directeur de beslissing van 14 september 2020 genomen.

2.3. Daarop heeft de directeur appellant bij beslissing van 14 september 2020 meegedeeld dat hij over de maanden september en oktober 2018 bij nader inzien geen collegegeld verschuldigd is maar dat dit anders ligt ten aanzien van het verschuldigde collegegeld over de maanden november 2018 tot en met augustus 2019. Dit blijft volgens de directeur onverkort verschuldigd. Het betreft een bedrag van EUR 2.196,69. De stelling van appellant dat hij zich zou hebben uitgeschreven per januari 2019, is volgens de directeur onjuist. In- en uitschrijving door de student geschiedt uitsluitend via het daartoe geëigende kanaal, te weten Studielink. Via Studielink ontvangt de hogeschool dan bericht over de in- en uitschrijving van een student. In het geval van appellant heeft in januari 2019 geen uitschrijving via Studielink plaatsgevonden. Appellant heeft in juli 2019 een bericht van de hogeschool ontvangen over de uitschrijving per 31 augustus 2019 met als reden dat appellant een bindend negatief studieadvies heeft ontvangen, aldus de directeur.

2.4. Het college van bestuur heeft het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Daarbij heeft het college van bestuur het advies van de Geschillencommissie Zuyd Hogeschool van 8 december 2021 overgenomen. Het college van bestuur heeft het volgende overwogen. Op grond van artikel 7.43 van de WHW is een student verplicht collegegeld te betalen zolang hij is ingeschreven aan een opleiding. Deze bepaling vormt het uitgangspunt van de beoordeling. Er zijn geen bijzondere omstandigheden gesteld of gebleken op basis waarvan van die regel zou moeten worden afgeweken. Het is de eigen verantwoordelijkheid van een student om zorg te dragen voor uitschrijving. Appellant heeft in verband hiermee contact gezocht met het International Office van de hogeschool (hierna: het IO), maar hij mocht er niet op vertrouwen dat zijn enkele mondelinge mededeling aan het IO gelijk stond aan een formele uitschrijving. Vooral omdat hij, zoals hij ter zitting in bezwaar naar voren heeft gebracht, het gesprek met de desbetreffende medewerker onduidelijk vond en geen bevestiging van de uitschrijving heeft ontvangen en hij in de maanden nadien herhaaldelijk is aangemaand om tot betaling van collegegeld over te gaan. Hij heeft zich verzet tegen betaling van het collegegeld, maar hij heeft geen poging ondernomen om te verifiëren of de uitschrijving effectief was. Ook het geruime tijd uitblijven van een reactie op het schrijven van appelland van 23 september 2019, is geen omstandigheid die zou moeten leiden tot afwijking van de regelgeving. Het enkele tijdsverloop is daartoe onvoldoende, met name nu in de voorafgaande periode appelland uit de correspondentie met het college van bestuur juist bij herhaling is gebleken dat het college van bestuur hem tot betaling van het collegegeld gehouden achtte, aldus het college van bestuur.

2.5. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van het college van bestuur. Hij voert daartegen het volgende aan. Appellant heeft in januari 2019 besloten te stoppen met de opleiding en heeft zich laten uitschrijven. Hiervoor is hij naar het IO gegaan, waar internationale studenten terecht kunnen met vragen en ondersteuning, waaronder hulp bij in- en uitschrijving. Hij heeft daar verteld dat hij zich wilde uitschrijven en niet langer deel zal nemen aan de opleiding. Omdat hij ook bij zijn inschrijving was geholpen door het IO, wat uitstekend was gegaan, ging hij ervan uit dat ook de uitschrijving goed was gegaan. Hij mocht er ook op vertrouwen dat het IO de uitschrijving voor hem zou regelen. Nadat appelland bij het IO was geweest, waren zijn pasjes geblokkeerd waardoor hij geen toegang meer had tot het gebouw. Derhalve ging appelland ervan uit dat de uitschrijving was doorgevoerd. Omdat appelland zijn collegegeld in termijnen betaalde, kon hij per januari 2019 stoppen met zijn betalingen. Hij heeft immers daarna geen gebruik meer kunnen maken van deze studiefaciliteiten en heeft evenmin deelgenomen aan het onderwijs. Hij kon zijn rechten als student als bedoeld in artikel 7.34, eerste lid, van de WHW immers niet doen gelden. Ook heeft

hij na zijn brief van 23 september 2019 en tot aan de beslissing van de directeur van 14 september 2020 geen aanmaningen dan wel brieven meer over de vordering ontvangen zodat hij ervan uitging dat de uitschrijving was afgerond. Appellant wijst er nog op dat op de website van de rijksoverheid staat dat als een student zich in het eerste jaar van zijn bacheloropleiding uitschrijft, hij recht heeft op vermindering van het collegegeld. Appellant doet hier een beroep op.

2.5.1. Niet in geschil is dat appellant geen verzoek tot uitschrijving via Studielink heeft ingediend. Het College stelt vast dat appellant in januari 2019 op gesprek is geweest bij het IO. Ter zitting van het College heeft het college van bestuur dit niet als zodanig betwist. Hoewel thans niet kan worden vastgesteld wat er precies is besproken tussen appellant en het IO nu daarvan geen stukken zijn, acht het College het aannemelijk dat appellant in ieder geval bij het IO heeft aangekaart dat hij wil stoppen met zijn opleiding. Vervolgens heeft appellant op 31 januari 2019 een brief van de hogeschool ontvangen waarin hij is gewezen op het achterstallige collegegeld en hem is meegedeeld dat als hij het collegegeld niet binnen veertien dagen voldoet, zijn inschrijving als student zal worden beëindigd, wat betekent dat hij niet langer studiefinanciering zal ontvangen en zijn OV-kaart zal worden ingetrokken en zijn account van de hogeschool zal worden geblokkeerd. Vaststaat dat appellant vervolgens het collegegeld niet heeft betaald en dat hij vanaf januari 2019 geen onderwijs meer heeft gevolgd of examens heeft gedaan aan de hogeschool. Ook staat vast dat de pasjes en het account van de hogeschool vervolgens zijn geblokkeerd. In de periode van 31 januari 2019 tot 25 juli 2019 heeft appellant vervolgens niets meer van de hogeschool gehoord over de beëindiging van zijn inschrijving. Het eerstvolgende signaal dat appellant kreeg van de hogeschool waaruit hij kon opmaken dat de inschrijving toch niet was beëindigd, was de brief van de hogeschool van 25 juli 2019, waarin werd aangegeven dat het bedrag aan achterstallig collegegeld nog steeds niet volledig was voldaan, zodat de inschrijving als student was beëindigd. Gelet op deze gang van zaken is begrijpelijk dat appellant ervan uitging dat zijn inschrijving beëindigd was conform aankondiging in de brief van 31 januari 2019. Het College is dan ook van oordeel dat de hogeschool in de specifieke omstandigheden van dit geval geen collegegeld van appellant had mogen vorderen over de periode van januari 2019 tot en met augustus 2019. Tussen partijen is niet in geschil dat over de maanden november en december 2018 wel collegegeld verschuldigd is.

De beroepsgrond van appellant slaagt.

2.6. Het beroep is gegrond. De beslissing van het college van bestuur van 10 december 2021 dient te worden vernietigd. Het college van bestuur dient met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen op het bezwaar van appellant tegen de beslissing van de directeur van 14 september 2020.

2.7. Het college van bestuur wordt op na te melden wijze in de proceskosten veroordeeld. Daarbij worden voor het indienen van het bezwaarschrift, het verschijnen ter hoorzitting in bezwaar, het indienen van het beroepschrift en het verschijnen ter zitting van het College in totaal 4 punten toegekend, met een waarde van € 541,- per punt voor de bezwaarprocedure en € 759,- per punt voor de beroepsprocedure, en een wegingsfactor 1. Er zijn geen overige, op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht, voor vergoeding in aanmerking komende kosten. Ook dient het college van bestuur het door appellant betaalde griffierecht ter hoogte van € 50,- te vergoeden.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van bestuur van Zuyd Hogeschool van 10 december 2021;
- III. draagt het college van bestuur van Zuyd Hogeschool op met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen op het bezwaar van appellant tegen de beslissing van de directeur van de Dienst Finance & Control van 14 september 2020;
- IV. veroordeelt het college van bestuur van Zuyd Hogeschool tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het bezwaar en beroep opgekomen proceskosten tot een totaalbedrag van € 2.600,-, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- V. gelast dat het college van bestuur van Zuyd Hogeschool aan appellant het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 50,- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.