

Zaaknummer: **CBHO 2022/027**

Rechter(s): mrs. Borman, Streefkerk, De Moor-van Vugt

Datum uitspraak: 11 mei 2022

Partijen: appelland en CBE Technische Universiteit Eindhoven

Trefwoorden: beslistermijn  
discriminatie  
niet tijdig  
professionele vaardigheidstoetsen  
voorzieningen

Artikelen: WHW: artikel 7.66, tweede lid  
Awb: artikel 6:2, aanhef en onder b  
Awb: artikel 6:20, derde lid  
OER: artikel 7.8

Uitspraak: gegrond

Hoofdoverwegingen: 2.9. Uit het betoog van appelland zoals weergegeven onder 2.8.1. begrijpt het College dat er bij appelland veel onvrede heerst over de wijze waarop voorzieningen steeds weer moeten worden aangevraagd, en verder over hoe ze worden toegekend en uitgevoerd. Hoewel het vervelend is dat appelland deze problemen ervaart, moet worden vastgesteld dat dit betoog buiten het bestek van de huidige procedure valt, omdat het betoog geen direct verband houdt met de bestreden besluitvorming.

2.9.1. Wel merkt het College ten overvloede op dat de vertegenwoordiger van het CBE, mr. L.L.M. Prinsen, appelland op de zitting van het College het voorstel heeft gedaan om samen met appelland, de opleidingsdirecteur en de persoonlijk begeleider van appelland op korte termijn om de tafel te gaan om te bekijken wat appelland nodig heeft om de resterende 45 studiepunten van de opleiding te behalen en daarover afspraken te maken. Het komt het College voor dat het in ieders belang is als partijen met elkaar in gesprek blijven in plaats van steeds nieuwe procedures te voeren en raadt appelland daarom aan om dit aanbod serieus te nemen en het met zijn persoonlijk begeleider te bespreken.

2.9.2. De examencommissie heeft hangende de administratief beroepsprocedure alsnog een beslissing op het verzoek van appelland genomen. Het College stelt naar aanleiding van wat besproken is op de zitting op 13 april 2022 vast dat de examencommissie ten aanzien van de gevraagde voorzieningen inzake "Electromechanic 5EWA0", "Electrical Power Systems 5EBWO" en "Request for exams without breaks" op zichzelf inhoudelijk volledig is tegemoetgekomen aan wat gevraagd is door appelland. Ten aanzien van de gevraagde voorziening voor "Communication Theory 5ETBO" is de examencommissie niet geheel tegemoetgekomen aan het verzoek van appelland. Een test duurt steeds 15 minuten en appelland heeft gevraagd om voor iedere test 15 minuten extra tijd te krijgen. De examencommissie heeft appelland echter 3:45 minuten extra tijd per test toegekend. Het CBE heeft dit weersproken. Gelet hierop had het administratieve beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op grond van artikel 6:19, tweede lid, van de Awb mede betrekking op de alsnog genomen beslissing van de examencommissie voor zover het de gevraagde voorziening voor "Communication Theory 5ETBO" betreft. Het CBE heeft dit niet onderkend en heeft dit onderdeel van de beslissing ten onrechte niet bij de behandeling van het administratief beroep betrokken. Op de zitting van het College heeft de vertegenwoordiger van de examencommissie desgevraagd verklaard dat de examencommissie het verzoek verkeerd heeft begrepen, omdat ervan is uitgegaan dat gevraagd is om 15 minuten extra tijd per uur, terwijl nu blijkt dat het verzoek ziet op 15

minuten extra tijd per test en dus op een verdubbeling van de testtijd.  
De desbetreffende vertegenwoordiger heeft verklaard dat de  
examencommissie dit onderdeel van het verzoek dus opnieuw zal  
moeten bekijken.  
Deze beroepsgrond slaagt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van de Technische Universiteit Eindhoven (hierna: het CBE),  
verweerder.

## **1. Procesverloop**

Op 20 september 2021 heeft appelland bij de examencommissie Electrical Engineering (hierna: de  
examencommissie) een verzoek ingediend om toekenning van vier voorzieningen in verband met een  
functiebeperking.

Op 18 oktober 2021 heeft appelland administratief beroep ingesteld bij het CBE tegen het niet tijdig nemen  
van een beslissing op dit verzoek.

Op 11 november 2021 heeft de examencommissie een beslissing genomen op het verzoek en appelland  
vier voorzieningen toegekend.

Bij beslissing van 11 januari 2022 heeft het CBE het administratieve beroep van appelland tegen het niet  
tijdig nemen van een beslissing, gegrond verklaard, maar hier geen verdere consequenties aan verbonden  
gelet op voormelde beslissing van de examencommissie van 11 november 2021.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Appelland heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak op een zitting behandeld op 13 april 2022, waar appelland en het CBE  
vertegenwoordigd door mr. L.L.M. Prinsen, voorzitter, en mr. A.D. van Eggelen, secretaris, zijn verschenen.  
Verder was prof. drs. S. Weiland namens de examencommissie aanwezig.

## **2. Overwegingen**

2.1. In deze zaak komt het College tot de slotsom dat de beslissing van 11 november 2022 niet volledig aan  
het verzoek van appelland tegemoet komt, zodat zijn beroep van 18 oktober 2021 van rechtswege is gericht  
tegen dat inhoudelijke besluit. Verweerder heeft dat niet onderkend. Het beroep van appelland moet alleen  
al daarom gegrond worden verklaard. Het College legt hierna uit waarom.

2.2. Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb),  
gelezen in verbinding met artikel 7.66, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek, worden voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep gelijkgesteld:  
het niet tijdig nemen van een besluit.

Ingevolge artikel 6:20, derde lid van de Awb heeft het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit  
mede betrekking op het alsnog genomen besluit, tenzij dit geheel aan het beroep tegemoet komt.

Ingevolge artikel 7.8, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling 2020-20221 van de Bacheloropleiding Electrical Engineering van de universiteit (hierna: de OER) dient een schriftelijk verzoek om aanpassing van de opleiding of de tentamens of om speciale faciliteiten, op grond van een (blijvende of tijdelijke) functiebeperking, door de desbetreffende student zo mogelijk twaalf weken, doch uiterlijk vijf weken voordat de student zal deelnemen aan het onderwijs of de tentamens te worden ingediend bij Educational and Student Affairs (hierna: ESA).

Ingevolge het tweede lid gaat het verzoek vergezeld van bescheiden die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van het verzoek.

Ingevolge het derde lid stuurt ESA het verzoek van de student samen met het advies van de studentendecaan aan het faculteitsbestuur voor zover het verzoek betrekking heeft op faciliteiten. In het geval het verzoek betrekking heeft op het verlenen van aanpassingen ten behoeve van het afleggen van tentamens, stuurt ESA het verzoek van de student samen met het advies van de studentendecaan aan de examencommissie.

Ingevolge het vierde lid wordt het besluit omtrent aanpassingen dan wel het verlenen van faciliteiten binnen twintig werkdagen na ontvangst van het verzoek genomen door het faculteitsbestuur respectievelijk de examencommissie.

Ingevolge het vijfde lid is de eventuele aanpassing zoveel mogelijk afgesteld op de individuele functiebeperking. De te verlenen faciliteiten kunnen bestaan uit een op de individuele situatie afgestemde vorm of duur van het onderwijs en/of de tentamens of het ter beschikking stellen van praktische hulpmiddelen.

2.3. Appellant is voor het studiejaar 2021-2021 ingeschreven voor de Bachelor Electrical Engineering aan de universiteit. Niet in geschil is dat appellant vanwege een autistische aandoening een functiebeperking heeft.

2.4. Appellant heeft de examencommissie op 20 september 2021 verzocht om toekenning van voorzieningen in verband met zijn functiebeperking. Hij heeft de voorzieningen in het verzoek als volgt verwoord:

- *“**Electromechanic 5EWA0** Request to do the labs online, similar to how the course will be given if there is a lockdown, regardless of the measurement regarding Corona”.*
- *“**Electrical Power Systems 5EBW0** Request to do the course similar to what the course looks like in lockdown, regardless of the measurement regarding corona. This means that the grade of the course will consist of the midterm (10%) and the end-term (90%)”.*
- *“**Request for exams without breaks, creating that the provided extra time that already is granted, is consecutive.** Standard extra time facilitation that is already granted to me starting October 2017 appeared to not be specific enough when the manner of doing exams changed. Consecutive extra time is needed, which means that exams cannot have breaks. This facilitation was granted last year, after a more than a year of problems with filling the request. These problems are now looked into by the College van de Rechten van de Mens. Starting this study year, the facilitation is not valid any more. Therefor a new approval is needed for the duration of my study, regardless of measurements due to Corona”.*
- *“**Communication Theory 5ETBO** Request for 15 minutes extra time for each intermediate test”.*

2.5. Op 18 oktober 2021 heeft appellant administratief beroep ingesteld bij het CBE tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op het verzoek. Op 22 oktober 2021 heeft het CBE bij de examencommissie geïnformeerd wanneer een beslissing te verwachten valt.

2.6. Op 11 november 2021 heeft de examencommissie een beslissing genomen op het verzoek van appellant en hem vier voorzieningen toegekend. Daarbij heeft de examencommissie advies ingewonnen van de studentendecaan en een aantal docenten van de opleiding. De examencommissie heeft de voorzieningen als volgt toegekend:

- **“Electromechanic 5EWA0:** *You are exceptionally allowed the virtual presence under conditions of a long waiting time regarding technical support by your lecturer or teaching assistant. This decision is only valid during this course during Q2 in the academic year 2021-2022. You need to contact your lecturer to make sure that this will be accommodated”*
- **“Electrical Power Systems 5EBW0:** *The Examination Committee EE thinks that you might type an incorrect code and that you wish these special arrangements for 5EBW0. The Examination Committee EE allows you to do the course 5EBW0 similar to what this course looks like in lockdown. This decision is only valid during this course during Q2 in the academic year 2021-2022”.*
- **“Request for exams without breaks:** *The Examination Committee EE grants you these special arrangements during campus exams in the academic year 2021-2022”.*
- **“Communication Theory 5ETBO:** *The Examination Committee EE grants you 15 minutes extra per hour for each intermediate test. You need to contact the course staff to make sure that this will be accommodated. This decision is only valid during this course during Q2 in the academic year 2021-2022”.*

2.7. Bij beslissing van 11 januari 2022 heeft het CBE het administratieve beroep van appellant tegen het niet tijdig beslissen op zijn verzoek gegrond verklaard omdat de beslistermijn als bedoeld in artikel 7.8, vierde lid, van de OER is overschreden. Volgens het CBE is er geen sprake van bijzondere omstandigheden die deze termijnoverschrijding kunnen rechtvaardigen. In dat verband heeft het CBE het volgende overwogen. De niet tijdige afhandeling komt voor appellant vanwege zijn autistische aandoening – waar de examencommissie bekend mee was dan wel kon zijn – harder aan omdat appellant grote moeite heeft met de verwerking daarvan. Zoals het CBE heeft begrepen, was één van de vier deelverzoeken mogelijk te complex om binnen de beslistermijn te behandelen, maar had de examencommissie wel tijdig de overige drie deelverzoeken binnen de voorgeschreven termijn kunnen afhandelen. De examencommissie had appellant binnen de beslistermijn in ieder geval op de hoogte behoren te stellen van de stand van zaken met betrekking tot de behandeling van het verzoek. Er worden echter geen gevolgen verbonden aan de gegrondverklaring van het administratieve beroep. De examencommissie heeft op 11 november 2021 alsnog in positieve zin besloten op het verzoek. Deze beslissing was overwegend positief voor appellant in die zin dat de beslissing aan appellant op nagenoeg alle onderdelen tegemoet kwam. Op de zitting van het CBE heeft appellant immers aangegeven niet volledig tevreden te zijn met de inhoud van de beslissing. Appellant heeft echter geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden tegen de beslissing van 11 november 2021, aldus het CBE.

2.8. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Hij heeft daartegen, samengevat weergegeven, in zijn beroepschrift het volgende aangevoerd.

2.8.1. De criteria voor het falen van de professionele vaardigheidstoetsen komen op de universiteit overeen met de criteria voor de diagnose spectrumstoornis uit de DSM V. Dit wil zeggen dat iemand met zichtbaar autisme, zakt voor de professionele vaardigheidstoetsen. Appellant heeft als sinds 2016 contact met medewerkers van de universiteit over de problemen die hij ervaart bij het deelnemen aan professionele vaardigheidstoetsen. Dit heeft tot op heden niet geleid tot het toetsen van professionele vaardigheden op een autisme-vriendelijke manier. De enige mogelijkheid die appellant heeft, is het aanvragen van symptoombestrijdende voorzieningen voor niet aan directe professionele vaardigheden gerelateerde toetsen. Voorbeelden van voorzieningen zijn: extra tijd en het gebruik van oordopjes bij eindtoetsen. Door de lockdown als gevolg van Corona is appellant deze voorzieningen verloren en het heeft een jaar geduurd voordat de universiteit hier enigszins gehoor aan gaf. Keer op keer worden weer andere voorzieningen toegekend, terwijl zijn aanvragen op dezelfde voorzieningen zien, of zijn toegekende voorzieningen niet aanwezig of niet juist ingevoerd wanneer hij aankomt bij de toets. Ook zet appellant uiteen dat hij tot dit studiejaar steeds problemen ondervond bij het (laten) aanvragen en ontvangen van voorzieningen. Pas vanaf studiejaar 2021-2022 kan hij voorzieningen zelf aanvragen en volgt er een formele beslissing op een aanvraag waardoor hij ook rechtsmiddelen kan aanwenden. Appellant brengt verder naar voren dat soms

pas laat kenbaar wordt gemaakt hoe het onderwijs wordt uitgevoerd of dat niet alle toetsen van professionele vaardigheden voorafgaand aan een vak bekend zijn. Hierdoor is het voor appellant niet altijd mogelijk om tijdig voorzieningen aan te vragen. Als appellant vragen stelt over de uitvoering van onderwijs dan wel toetsing van vakken aan docenten, stuit hij op onbegrip. Appellant licht toe dat hij omtrent de gang van zaken vorig jaar een officiële klacht bij de Klachtencommissie heeft ingediend en een melding heeft gedaan bij de medezeggenschapsraad en de universiteitsraad. Ook heeft hij de examencommissie veelvuldig hierover benaderd. Door het handelen van de universiteit dan wel de examencommissie is sprake van structurele mishandeling en discriminatie. Er is geen schadevergoeding voor de door de universiteit veroorzaakte studievertraging en gemiste arbeidsmogelijkheden. Appellant kan ook niet zonder meer stoppen met de opleiding omdat dit een schuld van € 35.000,- tot gevolg heeft. Dit alles heeft ook weer een negatieve invloed op zijn mentale welzijn. Het CBE is in zijn beslissing ten onrechte niet ingegaan op deze problematiek, terwijl er op de zitting van het CBE wel over is gesproken.

2.8.2. Appellant stelt verder dat hij wel degelijk kenbaar heeft gemaakt dat de bij beslissing van 11 november 2021 toegekende voorzieningen onjuist waren. Voor het vak Electrical Power Systems heeft hij verzocht om een vrijstelling die al toegekend was aan andere studenten wegens coronamaatregelen. In januari 2019-2020 had hij eenzelfde voorziening aangevraagd bij de studentendecaan. In overleg met de studieadviseur was men er toen mee akkoord gegaan dat hij het lab niet zou doen. De docent heeft toen echter alsnog druk op hem gelegd om ongeacht die afspraak het lab toch te doen. Door de druk van de docent geraakte appellant in een mentale crisis. Appellant stelt verder dat hij voor het vak Communication Theory 15 minuten extra tijd per toets heeft aangevraagd. Om het proces goed te laten verlopen, heeft hij op 15 september 2021 contact opgenomen met de vakdocent. Appellant heeft vermeld dat hij de voorziening zou aanvragen op basis van de informatie van het jaar daarvoor. Op 19 september 2021 heeft hij de vakdocent nog gemaïld hoe de aanvraag eruit zou zien en het was dus bekend bij de vakdocent dat het ging om 15 minuten per toets. De examencommissie heeft vervolgens 3:45 minuten extra tijd per toets toegekend. Hier heeft hij echter niet om gevraagd en de toegekende voorziening voorziet niet in zijn behoefte, aldus appellant.

2.9. Uit het betoog van appellant zoals weergegeven onder 2.8.1. begrijpt het College dat er bij appellant veel onvrede heerst over de wijze waarop voorzieningen steeds weer moeten worden aangevraagd, en verder over hoe ze worden toegekend en uitgevoerd. Hoewel het vervelend is dat appellant deze problemen ervaart, moet worden vastgesteld dat dit betoog buiten het bestek van de huidige procedure valt, omdat het betoog geen direct verband houdt met de bestreden besluitvorming.

2.9.1. Wel merkt het College ten overvloede op dat de vertegenwoordiger van het CBE, mr. L.L.M. Prinsen, appellant op de zitting van het College het voorstel heeft gedaan om samen met appellant, de opleidingsdirecteur en de persoonlijk begeleider van appellant op korte termijn om de tafel te gaan om te bekijken wat appellant nodig heeft om de resterende 45 studiepunten van de opleiding te behalen en daarover afspraken te maken. Het komt het College voor dat het in ieders belang is als partijen met elkaar in gesprek blijven in plaats van steeds nieuwe procedures te voeren en raadt appellant daarom aan om dit aanbod serieus te nemen en het met zijn persoonlijk begeleider te bespreken.

2.9.2. De examencommissie heeft hangende de administratief beroepsprocedure alsnog een beslissing op het verzoek van appellant genomen. Het College stelt naar aanleiding van wat besproken is op de zitting op 13 april 2022 vast dat de examencommissie ten aanzien van de gevraagde voorzieningen inzake "Electromechanic 5EWAO", "Electrical Power Systems 5EBWO" en "Request for exams without breaks" op zichzelf inhoudelijk volledig is tegemoetgekomen aan wat gevraagd is door appellant. Ten aanzien van de gevraagde voorziening voor "Communication Theory 5ETBO" is de examencommissie niet geheel tegemoetgekomen aan het verzoek van appellant. Een test duurt steeds 15 minuten en appellant heeft gevraagd om voor iedere test 15 minuten extra tijd te krijgen. De examencommissie heeft appellant echter 3:45 minuten extra tijd per test toegekend. Het CBE heeft dit niet weersproken. Gelet hierop had het administratieve beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op grond van artikel 6:19, tweede lid, van de Awb mede betrekking op de alsnog genomen beslissing van de examencommissie voor zover het

de gevraagde voorziening voor "Communication Theory 5ETBO" betreft. Het CBE heeft dit niet onderkend en heeft dit onderdeel van de beslissing ten onrechte niet bij de behandeling van het administratief beroep betrokken. Op de zitting van het College heeft de vertegenwoordiger van de examencommissie desgevraagd verklaard dat de examencommissie het verzoek verkeerd heeft begrepen, omdat ervan is uitgegaan dat gevraagd is om 15 minuten extra tijd per uur, terwijl nu blijkt dat het verzoek ziet op 15 minuten extra tijd per test en dus op een verdubbeling van de testtijd. De desbetreffende vertegenwoordiger heeft verklaard dat de examencommissie dit onderdeel van het verzoek dus opnieuw zal moeten bekijken. Deze beroepsgrond slaagt.

2.10. Het beroep is gegrond. De beslissing van het CBE van 11 januari 2022 zal worden vernietigd voorzover dit betrekking heeft op de gevraagde voorziening voor "Communication Theory 5ETBO". Het CBE dient met inachtneming van deze uitspraak op dit onderdeel een nieuwe beslissing te nemen op het administratieve beroep van appellant.

2.11. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding nu niet is gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen. Wel zal het College verweerder veroordelen tot restitutie van het betaalde griffierecht.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Technische Universiteit Eindhoven van 11 januari 2022 voorzover dit betrekking heeft op de gevraagde voorziening voor "Communication Theory 5ETBO";
- III. draagt het college van beroep voor de examens van de Technische Universiteit Eindhoven op met inachtneming van deze uitspraak op dit onderdeel een nieuwe beslissing te nemen op het administratieve beroep van appellant;
- IV. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Technische Universiteit Eindhoven aan appellant het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 50,- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt en mr. J.D. Streefkerk, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.