

Zaaknummer: **CBHO 2022/029**

Rechter(s): mr. De Moor-van Vugt

Datum uitspraak: 24 mei 2022

Partijen: appellante en Vrije Universiteit

Trefwoorden: bewijs betaald collegegeld
bijvakstudent
contractstudent
Open Universiteit
tweede inschrijving
wettelijke collegegeld

Artikelen: WHW: artikel 7.43, eerste lid
WHW: artikel 7.45
WHW: artikel 7.45a, eerste lid
WHW: artikel 7.45b, eerste lid
WHW: artikel 7.48
WHW: artikel 7.48, eerste lid

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.4. In artikel 7.43, eerste lid, van de WHW is bepaald dat de student bij inschrijving voor een opleiding collegegeld is verschuldigd. In de artikelen 7.45, 7.45a en 7.46 van de WHW is nader ingevuld hoe de inschrijving bij de Vrije Universiteit en andere reguliere universiteiten plaatsvindt. In voornoemde artikelen betreft het telkens een inschrijving voor een opleiding voor de duur van een collegejaar. In artikel 7.45 van de WHW is bepaald wat de hoogte van het wettelijk collegegeld bedraagt en in artikel 7.45a WHW is bepaald wie er aanspraak mag maken op het betalen van wettelijk collegegeld. Een student die door het instellingsbestuur van de Open Universiteit voor een onderwijseenheid is ingeschreven, is volgens artikel 7.43, eerste lid, van de WHW het collegegeld OU, als bedoeld in artikel 7.45b, verschuldigd. In laatstgenoemd artikel is kort gezegd bepaald dat een student voor inschrijving voor een onderwijseenheid het collegegeld OU per punt verschuldigd is. Appellante valt als student bij de Open Universiteit voor het betalen van het wettelijk collegegeld OU onder de regeling van artikel 7.45b van de WHW en niet onder artikel 7.45a. In de WHW wordt aldus door de wetgever een onderscheid gemaakt tussen studenten die het wettelijke collegegeld betalen en studenten die het collegegeld OU betalen. Dit onderscheid komt, anders dan appellante stelt, ook terug in artikel 7.48, eerste lid, van de WHW, waar zij tevergeefs een beroep op doet. Dit artikel is uitsluitend van toepassing op studenten die het wettelijk collegegeld zijn verschuldigd. Dit blijkt niet alleen uit de verwijzing naar artikel 7.45a, maar ook door het gebruik van de term 'collegegeld' en niet 'collegegeld OU'. Geen grond bestaat voor het oordeel dat het door de wetgever gemaakte onderscheid niet gerechtvaardigd is. Het College overweegt hiertoe dat het onderwijs aan de Open Universiteit een ander onderwijssysteem betreft, waarbij studenten niet het volledige bedrag aan collegegeld voor een heel studiejaar betalen, maar per studiepunt en per onderwijseenheid een bedrag betalen. Zij kunnen per cursus inschrijven, terwijl studenten aan andere instellingen per studiejaar moeten inschrijven. Er is dus geen sprake van een situatie waarin gelijke gevallen ongelijk worden behandeld. Het voorgaande betekent dat verweerder het verzoek van appellante om te worden ingeschreven als bijvakstudent op basis van een bewijs betaald collegegeld voor het vak Rechtsbescherming in het vreemdelingenrecht terecht heeft afgewezen. Ook heeft verweerder bij appellante een bedrag van € 750,- in rekening mogen brengen. Het betoog slaagt niet.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van bestuur van de Vrije Universiteit, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 27 september 2021 heeft verweerder het verzoek van appellante om te worden ingeschreven als bijvakstudent voor het vak Rechtsbescherming in het vreemdelingenrecht afgewezen.

Bij beslissing van 4 oktober 2021 heeft verweerder appellante meegedeeld dat zij is ingeschreven voor het vak Rechtsbescherming in het vreemdelingenrecht en dat zij hiervoor een bedrag van € 750,- moet betalen.

Bij beslissing van 19 januari 2022 heeft verweerder het tegen de beslissingen van 27 september en 4 oktober 2021 gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak op een zitting behandeld op 11 mei 2022, waar appellante, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. F. Donner, zijn verschenen. Verder is G. Kort, coördinator studentendebiteuren, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante volgt de studie Rechtsgeleerdheid aan de Open Universiteit en betaalt daarvoor het collegegeld OU. Zij heeft de Vrije Universiteit verzocht om haar in te schrijven als zogeheten 'bijvakstudent' bij de Vrije Universiteit voor het vak Rechtsbescherming in het vreemdelingenrecht. Om ingeschreven te worden als bijvakstudent bij de Vrije Universiteit dient appellante een zogeheten 'bewijs betaald collegegeld' van de Open Universiteit aan de Vrije Universiteit te verstrekken. Bij beslissing van 27 september 2021 heeft verweerder het verzoek van appellante om te worden ingeschreven als bijvakstudent voor het vak Rechtsbescherming in het vreemdelingenrecht afgewezen. Appellante heeft zich vervolgens als contractstudent ingeschreven voor dit vak. Bij beslissing van 4 oktober 2021 heeft het Onderwijsbureau appellante meegedeeld dat zij voor dit vak is ingeschreven en dat zij hiervoor een bedrag van € 750,- moet betalen.

Verweerder heeft het bezwaar van appellante, onder verwijzing naar het advies van de Geschillenadviescommissie, ongegrond verklaard.

2.2. Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerder. Zij betoogt dat verweerder haar ten onrechte niet als bijvakstudent heeft ingeschreven voor het vak Rechtsbescherming in het Vreemdelingenrecht. Appellante voert aan dat zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 7.48 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), waarin is vastgelegd dat een student die wettelijk collegegeld verschuldigd is voor de eerste inschrijving, voor een tweede inschrijving eveneens wettelijk collegegeld verschuldigd is. Appellante wijst erop dat zij sinds februari 2018 staat ingeschreven voor de opleiding Rechtsgeleerdheid bij de Open Universiteit. Voor deze opleiding betaalt zij op grond van artikel 7.45a, eerste lid, in verbinding gelezen met artikel 7.45b van de WHW het wettelijk collegegeld. Dit betekent volgens haar dat zij als bijvakstudent onderwijs moet kunnen volgen aan een

andere universiteit. In dit verband mag aan haar niet worden tegengeworpen dat zij niet beschikt over een 'bewijs betaald collegegeld'. Aan haar is dan ook ten onrechte een bedrag van € 750,- in rekening gebracht. Voor de tweede inschrijving zou zij alleen nog het verschil hoeven te betalen als het wettelijk collegegeld voor de tweede inschrijving hoger is dan voor de eerste inschrijving, maar dat is hier niet het geval. Volgens appellante wordt er een ongerechtvaardigd onderscheid gemaakt tussen studenten van de Open Universiteit en studenten van andere universiteiten.

2.3. Artikel 7.43, eerste lid, van de WHW luidt: "Een student is voor elk studiejaar dat hij door het instellingsbestuur voor een opleiding is ingeschreven, aan de desbetreffende instelling volledig, gedeeltelijk of verlaagd wettelijk collegegeld als bedoeld in de artikelen 7.45 en 7.45a of instellingscollegegeld als bedoeld in artikel 7.46 verschuldigd. Een student die door het instellingsbestuur van de Open Universiteit voor een onderwijseenheid is ingeschreven, is het collegegeld OU, bedoeld in artikel 7.45b, verschuldigd." Artikel 7.45a, eerste lid, luidt: "Het wettelijk collegegeld is verschuldigd door een student die tot één van de groepen van personen, bedoeld in artikel 2.2 van de Wet studiefinanciering 2000 behoort of die de Surinaamse nationaliteit bezit. [...]"

Artikel 7.45b, eerste lid, luidt: " Een student als bedoeld in artikel 7.45a, eerste en tweede lid, die is ingeschreven voor een onderwijseenheid bij de Open Universiteit, is collegegeld OU verschuldigd ter hoogte van ten minste één zestigste deel en ten hoogste één dertigste deel van het volledig wettelijk collegegeld, bedoeld in artikel 7.45, eerste lid, vermenigvuldigd met het aantal studiepunten dat een onderwijseenheid groot is."

Artikel 7.48, eerste lid, luidt: "Indien een student als bedoeld in artikel 7.45a bij een instelling is ingeschreven voor een opleiding en aan dezelfde of een andere bekostigde instelling met uitzondering van de Open Universiteit een tweede inschrijving wenst, is hij voor de laatstbedoelde inschrijving vrijgesteld van het betalen van collegegeld. Indien het betaalde dan wel te betalen bedrag voor de eerste inschrijving lager is dan het volledig wettelijk collegegeld, bedoeld in artikel 7.45, eerste lid, is het verschil verschuldigd. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat een student die aanspraak maakt op wettelijk collegegeld op grond van de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 7.45a, tweede lid, voor een andere inschrijving niet wordt vrijgesteld van het betalen van collegegeld als bedoeld in dit lid. "

2.4. In artikel 7.43, eerste lid, van de WHW is bepaald dat de student bij inschrijving voor een opleiding collegegeld is verschuldigd. In de artikelen 7.45, 7.45a en 7.46 van de WHW is nader ingevuld hoe de inschrijving bij de Vrije Universiteit en andere reguliere universiteiten plaatsvindt. In voornoemde artikelen betreft het telkens een inschrijving voor een opleiding voor de duur van een collegejaar. In artikel 7.45 van de WHW is bepaald wat de hoogte van het wettelijk collegegeld bedraagt en in artikel 7.45a WHW is bepaald wie er aanspraak mag maken op het betalen van wettelijk collegegeld. Een student die door het instellingsbestuur van de Open Universiteit voor een onderwijseenheid is ingeschreven, is volgens artikel 7.43, eerste lid, van de WHW het collegegeld OU, als bedoeld in artikel 7.45b, verschuldigd. In laatstgenoemd artikel is kort gezegd bepaald dat een student voor inschrijving voor een onderwijseenheid het collegegeld OU per punt verschuldigd is. Appellante valt als student bij de Open Universiteit voor het betalen van het wettelijk collegegeld OU onder de regeling van artikel 7.45b van de WHW en niet onder artikel 7.45a.

In de WHW wordt aldus door de wetgever een onderscheid gemaakt tussen studenten die het wettelijke collegegeld betalen en studenten die het collegegeld OU betalen. Dit onderscheid komt, anders dan appellante stelt, ook terug in artikel 7.48, eerste lid, van de WHW, waar zij tevergeefs een beroep op doet. Dit artikel is uitsluitend van toepassing op studenten die het wettelijk collegegeld zijn verschuldigd. Dit blijkt niet alleen uit de verwijzing naar artikel 7.45a, maar ook door het gebruik van de term 'collegegeld' en niet 'collegegeld OU'. Geen grond bestaat voor het oordeel dat het door de wetgever gemaakte onderscheid niet gerechtvaardigd is. Het College overweegt hiertoe dat het onderwijs aan de Open Universiteit een ander onderwijssysteem betreft, waarbij studenten niet het volledige bedrag aan collegegeld voor een heel studiejaar betalen, maar per studiepunt en per onderwijseenheid een bedrag betalen. Zij kunnen per cursus inschrijven, terwijl studenten aan andere instellingen per studiejaar moeten inschrijven. Er is dus geen sprake van een situatie waarin gelijke gevallen ongelijk worden behandeld.

Het voorgaande betekent dat verweerder het verzoek van appellante om te worden ingeschreven als bijvakstudent op basis van een bewijs betaald collegegeld voor het vak Rechtsbescherming in het vreemdelingenrecht terecht heeft afgewezen. Ook heeft verweerder bij appellante een bedrag van € 750,- in rekening mogen brengen.

Het betoog slaagt niet.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Verweerder hoeft geen proceskosten te vergoeden.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.