

Zaaknummer: **CBHO 2022/038**

Rechter(s): mr. De Moor-van Vugt

Datum uitspraak: 24 mei 2022

Partijen: appellant en CBE Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Trefwoorden: beoordeling
herkansen
kennen en kunnen

Artikelen: WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:4, derde lid

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.5. Zoals in 2.1 is vermeld, bestaat het 'Major Project' uit een vijftal onderdelen, waarbij het laatste onderdeel de verdediging van het 'MP-report' betreft. Voordat een student het 'MP-report' mag verdedigen, moet hij op de eerste vier onderdelen een 'Pass' en vervolgens een 'Go' hebben ontvangen voor de mondelinge verdediging. Zoals ook door verweerder op zitting is verduidelijkt volgt uit de Onderwijs- en Examenregeling en de studiehandleiding dat de beoordeling van de eerste vier onderdelen geen inhoudelijke beoordeling betreft, maar een toetsing of aan de vormvereisten van het 'MP-report' is voldaan. Dat een 'Go' wordt gegeven betekent dus nog niet dat het 'MP-report' inhoudelijk voldoende is. De beoordeling van de inhoud vindt namelijk aan het eind plaats, wanneer de student zijn 'MP-report' mondeling heeft verdedigd. Uit de omstandigheid dat appellant na de eerste vier onderdelen een 'Go' heeft ontvangen, mocht appellant dan ook niet afleiden dat hij daarmee het 'Major Project' met een voldoende zou afsluiten. Dit staat, zoals ook in de beslissing van verweerder met juistheid is opgemerkt, ook uitdrukkelijk in de studiehandleiding vermeld. Appellant kon en behoorde daarvan op de hoogte te zijn. Verder betekent het enkele feit dat appellant de ontvangen feedback heeft verwerkt nog niet dat hij daarmee een voldoende moet krijgen. Zoals hiervoor is overwogen, vindt de inhoudelijke beoordeling pas op het eind plaats. Daarnaast heeft verweerder op zitting toegelicht dat de feedback die is gegeven, is bedoeld om te bepalen of de student een 'Go' of 'No Go' krijgt. Ook heeft verweerder toegelicht dat sommige feedback tijdens de mondelinge verdediging aan de orde is gesteld. Dat betrof een element dat volgens de feedback had moeten worden besproken, maar ontbrak (de roll over gevoeligheid van de tuk tuk). Aangezien daar een goede reden voor kon zijn, is appellant daarop bevraagd tijdens de mondelinge verdediging. Verweerder heeft toegelicht dat appellant de aan hem gestelde vragen op dat punt niet goed kon beantwoorden. Voor zover appellant betoogt dat de verkregen en verwerkte feedback tot een hoger cijfer had moeten leiden, overweegt het College dat het, gelet op het beperkte toetsingskader, zoals opgenomen in overweging 2.4, niet een oordeel mag geven over de vraag of de gegeven en verwerkte feedback tot een hogere beoordeling van het 'Major Project' had moeten leiden. Een beoordeling van het kennen en kunnen van een student is namelijk voorbehouden aan de examinerator, de examencommissie en het college van beroep voor de examens (zie CBHO 2021/122, www.cbho.nl). Over het betoog van appellant dat de examencommissie hem een herkansing had moeten bieden, overweegt het College als volgt. Verweerder heeft toegelicht dat de student vijf maanden de tijd krijgt om het 'MP report' te schrijven. Als de student daarom verzoekt, kan hij standaard twee maanden uitstel krijgen om zijn 'MP report' af te ronden. Verder uitstel is slecht mogelijk als zich bijzondere omstandigheden voordoen. Vaststaat dat appellant niet van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. Verweerder heeft gelet op het voorgaande voldoende

gemotiveerd waarom het 'MP-project' in beginsel niet kan worden herkanst. Uitzondering is slechts mogelijk op grond van de hardheidsclausule. Het College overweegt dat de examencommissie in de door appelland aangevoerde omstandigheden geen aanleiding heeft hoeven zien de hardheidsclausule toe te passen. De omstandigheid dat het visum van appelland na zes maanden zou aflopen, is daarvoor onvoldoende. De omstandigheid dat hij ingeschreven is gebleven, is eveneens onvoldoende. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat het tot de verantwoordelijkheid van de student behoort om na te gaan of hij ingeschreven wil blijven staan voor de opleiding. De examencommissie heeft gelet op het voorgaande het verzoek van appelland om hem een herkansing te bieden, mogen afwijzen. Het betoog slaagt niet.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 1 september 2021 is de door appelland afgelegde mondelinge verdediging van het Major Project ten behoeve van de van Master Engineering Systems met een 5,0 beoordeeld.

Bij beslissing van 11 oktober 2021 heeft de examencommissie het verzoek van appelland om het 'MP-report' en de mondelinge verdediging te herkansen, afgewezen.

Bij beslissing van 31 januari 2022, verzonden op 14 februari 2022, heeft verweerder het door appelland tegen de beslissingen van 1 september en 11 oktober 2021 ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appelland heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak op een zitting behandeld op 11 mei 2022, verweerder, vertegenwoordigd door mr. D.M.C.B. Schattenberg is verschenen. Namens de examencommissie is ir. R.C Kaandorp verschenen. Appelland heeft laten weten de zitting niet te zullen bijwonen.

2. Overwegingen

2.1. Appelland is student aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen waar hij de opleiding Engineering Systems volgt. In het kader van deze opleiding moet hij het examenonderdeel 'Major Project' volgen. Dit is de eindopdracht van de opleiding. Het examen van de 'Major Project' bestaat uit een vijftal onderdelen te weten:

1. Proposal (Form);
2. Project plan (Report);
3. Progress evaluation (Report);

4. Report (Report);

5. Defence (oral).

In de Onderwijs- en Examenregeling is bepaald dat de onderdelen 1 tot en met 4 moeten worden doorlopen om toegelaten te worden tot de uiteindelijke presentatie en verdediging en te worden beoordeeld met een 'Pass', dan wel een 'Go or No Go'. Deze onderdelen kunnen één keer worden herkanst. Alleen voor onderdeel 5, de mondelinge verdediging, geldt dat er een minimale score van 55 behaald moet worden. Hiervoor wordt geen herkansing gegeven.

2.2. Bij beslissing van 1 september 2021 is de door appellant afgelegde mondelinge verdediging van het Major Project ten behoeve van de Master Engineering Systems met een 5,0 beoordeeld. Bij beslissing van 11 oktober 2021 heeft de examencommissie het verzoek van appellant om het 'MP-report' en de mondelinge verdediging te herkansen, afgewezen. Bij beslissing van 31 januari 2022 heeft verweerder het door appellant tegen de beslissingen van 1 september en 11 oktober 2021 ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

2.3. Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Wat betreft de beoordeling van de door hem afgelegde mondelinge verdediging betoogt appellant dat hij ten onrechte een onvoldoende heeft gekregen. Hij voert aan dat de feedback van de docenten op zijn 'MP-report' positief was, dat hij een 'Go' kreeg om zijn 'MP-report' mondeling te verdedigen en dat hij tijdens de verdediging geen negatieve opmerkingen heeft gekregen. Appellant wijst erop dat hij de ontvangen feedback heeft verwerkt in zijn 'MP-report'. Als de examinatoren zijn 'MP-report' slecht vonden, hadden ze hem geen 'Go' moeten geven, hetgeen niet is gebeurd. Appellant voert verder aan dat de examencommissie ten onrechte zijn verzoek om het 'MP-report' en de mondelinge verdediging te herkansen heeft afgewezen. Volgens appellant had de examencommissie zijn verzoek moeten inwilligen, omdat er sprake is van bijzondere omstandigheden. In dit verband wijst hij erop dat hij na het ontvangen van zijn onvoldoende ingeschreven is gebleven, waardoor hij veel kosten heeft gemaakt. Ook wijst hij erop dat zijn visum binnen zes maanden afliep. Op basis hiervan had de examencommissie voor hem een uitzondering moeten maken en zijn verzoek om een herkansing moeten inwilligen, aldus appellant.

2.4. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of verweerder terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.5. Zoals in 2.1 is vermeld, bestaat het 'Major Project' uit een vijftal onderdelen, waarbij het laatste onderdeel de verdediging van het 'MP-report' betreft. Voordat een student het 'MP-report' mag verdedigen, moet hij op de eerste vier onderdelen een 'Pass' en vervolgens een 'Go' hebben ontvangen voor de mondelinge verdediging. Zoals ook door verweerder op zitting is verduidelijkt volgt uit de Onderwijs- en Examenregeling en de studiehandleiding dat de beoordeling van de eerste vier onderdelen geen inhoudelijke beoordeling betreft, maar een toetsing of aan de vormvereisten van het 'MP-report' is voldaan. Dat een 'Go' wordt gegeven betekent dus nog niet dat het 'MP-report' inhoudelijk voldoende is. De beoordeling van de inhoud vindt namelijk aan het eind plaats, wanneer de student zijn 'MP-report' mondeling heeft verdedigd. Uit de omstandigheid dat appellant na de eerste vier onderdelen een 'Go' heeft ontvangen, mocht appellant dan ook niet afleiden dat hij daarmee het 'Major Project' met een voldoende zou afsluiten. Dit staat, zoals ook in de beslissing van verweerder met juistheid is opgemerkt, ook

uitdrukkelijk in de studiehandleiding vermeld. Appellant kon en behoorde daarvan op de hoogte te zijn. Verder betekent het enkele feit dat appellant de ontvangen feedback heeft verwerkt nog niet dat hij daarmee een voldoende moet krijgen. Zoals hiervoor is overwogen, vindt de inhoudelijke beoordeling pas op het eind plaats. Daarnaast heeft verweerder op zitting toegelicht dat de feedback die is gegeven, is bedoeld om te bepalen of de student een 'Go' of 'No Go' krijgt. Ook heeft verweerder toegelicht dat sommige feedback tijdens de mondelinge verdediging aan de orde is gesteld. Dat betrof een element dat volgens de feedback had moeten worden besproken, maar ontbrak (de roll over gevoeligheid van de tuk tuk). Aangezien daar een goede reden voor kon zijn, is appellant daarop bevraagd tijdens de mondelinge verdediging. Verweerder heeft toegelicht dat appellant de aan hem gestelde vragen op dat punt niet goed kon beantwoorden. Voor zover appellant betoogt dat de verkregen en verwerkte feedback tot een hoger cijfer had moeten leiden, overweegt het College dat het, gelet op het beperkte toetsingskader, zoals opgenomen in overweging 2.4, niet een oordeel mag geven over de vraag of de gegeven en verwerkte feedback tot een hogere beoordeling van het 'Major Project' had moeten leiden. Een beoordeling van het kennen en kunnen van een student is namelijk voorbehouden aan de examinerator, de examencommissie en het college van beroep voor de examens (zie CBHO 2021/122, www.cbho.nl).

Over het betoog van appellant dat de examencommissie hem een herkansing had moeten bieden, overweegt het College als volgt. Verweerder heeft toegelicht dat de student vijf maanden de tijd krijgt om het 'MP-report' te schrijven. Als de student daarom verzoekt, kan hij standaard twee maanden uitstel krijgen om zijn 'MP-report' af te ronden. Verder uitstel is slecht mogelijk als zich bijzondere omstandigheden voordoen. Vaststaat dat appellant niet van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. Verweerder heeft gelet op het voorgaande voldoende gemotiveerd waarom het 'MP-project' in beginsel niet kan worden herkanst. Uitzondering is slechts mogelijk op grond van de hardheidsclausule. Het College overweegt dat de examencommissie in de door appellant aangevoerde omstandigheden geen aanleiding heeft hoeven zien de hardheidsclausule toe te passen. De omstandigheid dat het visum van appellant na zes maanden zou aflopen, is daarvoor onvoldoende. De omstandigheid dat hij ingeschreven is gebleven, is eveneens onvoldoende. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat het tot de verantwoordelijkheid van de student behoort om na te gaan of hij ingeschreven wil blijven staan voor de opleiding. De examencommissie heeft gelet op het voorgaande het verzoek van appellant om hem een herkansing te bieden, mogen afwijzen.

Het betoog slaagt niet.

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Verweerder hoeft geen proceskosten te vergoeden.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.J.C. de Moor – van Vugt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.