

Zaaknummer: **CBHO 2021/144**

Rechter(s): mr. Drop

Datum uitspraak: 31 mei 2022

Partijen: appellant en CBE Universiteit van Amsterdam

Trefwoorden: BNSA
persoonlijke omstandigheden

Artikelen: WHW: artikel 7.8b, eerste lid

Uitspraak: ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.5. In hetgeen appellant aanvoert ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Verweerder heeft zich evenals de BSA-commissie op het standpunt mogen stellen dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant binnen redelijke termijn de voltijdse bacheloropleiding Business Administration zal afronden en op dit moment aldus niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het College overweegt hiertoe dat verweerder heeft kunnen vaststellen dat ook als de gemelde omstandigheden van appellant bij de beoordeling van de studievoortgang worden betrokken er onvoldoende perspectief bestaat dat appellant zijn studie binnen een redelijke termijn zal voltooien. Verweerder heeft dat mogen baseren op de geringe studievoortgang in het tweede jaar van de studie. Appellant heeft toen immers slechts 12 studiepunten behaald aan eerstejaars- en 6 studiepunten aan tweedejaarsvakken. Uit de persoonlijke omstandigheden kan deze beperkte voortgang niet voldoende worden verklaard. Verweerder heeft er, in navolging van de BSA-commissie, naar het oordeel van het College verder terecht op gewezen dat het op de weg van appellant lag om zijn persoonlijke omstandigheden tijdig kenbaar te maken, zodat op zorgvuldige wijze had kunnen worden vastgesteld of een causaal verband bestond tussen die omstandigheden en de studieresultaten. In de brieven van 27 januari 2020, 3 september 2020 en 20 juli 2021 is appellant hierop ook nadrukkelijk gewezen. Ook de algemene informatie op de website van de onderwijsinstelling maakt melding van de voortgangseisen en de gevolgen bij het niet behalen daarvan. Door zijn problemen pas op 28 juli 2021, aan het eind van het studiejaar, te melden heeft appellant de onderwijsinstelling de mogelijkheid ontnomen om hem te adviseren over de (on)mogelijkheden om de studie (in aangepaste vorm) te vervolgen, of werkcolleges te volgen op andere momenten. Uit de overige gegevens in het dossier volgt niet dat verweerder zich anderszins, gelet op de behaalde resultaten en het aantal tentamenkansen, niet op het standpunt heeft mogen stellen dat appellant niet geschikt werd geacht voor de opleiding.

2.5.1. Dat het appellant naar eigen zeggen veel moeite en tijd heeft gekost om bewijsstukken te verzamelen over zijn ziekenhuisopnames werpt hierop geen ander licht. Dat geldt ook voor nader bewijs dat appellant nu nog zou kunnen leveren. Appellant zou zich ook zonder deze stukken bij een decaan of studieadviseur hebben kunnen melden.

2.5.2. Anders dan appellant meent is hij ten opzichte van studenten in latere studie jaren niet benadeeld. Weliswaar hoeven studenten in het studiejaar 2021-2022 maar 42 studiepunten aan eerstejaarsvakken te halen, maar zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht moeten die punten niet over een periode van twee jaar, maar over een periode van één jaar worden behaald en moeten alle 60 punten van de propedeuse binnen twee jaar zijn behaald.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 20 augustus 2021 heeft de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde van de Universiteit van Amsterdam aan appelland een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) voor de bacheloropleiding Business Administration gegeven.

Bij beslissing van 8 november 2021 heeft verweerder het door appelland hiertegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De meervoudige kamer van het College heeft de zaak verwezen naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 februari 2022. Appelland, bijgestaan door zijn tolk I. Popov, heeft door middel van videohoren aan de zitting deelgenomen. Verweerder was vertegenwoordigd door mr. M.M. de Roon, secretaris van het college van beroep voor de examens. Via videohoren was daarnaast drs. C.A.W. Troost, voorzitter van de BSA-commissie, aanwezig.

2. Overwegingen

2.1. Appelland is in het studiejaar 2019-2020 begonnen aan de bacheloropleiding Business Administration. Appelland heeft aan het eind van het tweede jaar een BNSA gekregen. Hij moest in het studiejaar 2020-2021 in totaal 48 studiepunten aan eerstejaars vakken hebben behaald om aan de BSA-norm te voldoen. Appelland heeft 42 studiepunten aan eerstejaars vakken behaald, waarvan 12 gedurende het tweede jaar van zijn studie.

2.2. Appelland is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij betoogt dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Hij heeft in januari 2021 een ski-ongeluk gehad waarna hij een week in het ziekenhuis heeft gelegen en hij heeft een dubbele longontsteking gehad als gevolg van besmetting met het coronavirus. Ook daarvoor heeft hij in het ziekenhuis gelegen. Hij heeft zijn medische omstandigheden naar eigen zeggen destijds niet gemeld omdat hij ervan uitging dat hij zijn tentamens zou kunnen (in)halen.

2.3. Verweerder stelt zich, de BSA-commissie volgend, op het standpunt dat appelland voor de propedeuse te weinig studiepunten heeft behaald. Appelland heeft in het tweede studiejaar slechts 12 studiepunten aan eerstejaars vakken gehaald. Hij heeft er daarnaast voor gekozen ook tweedejaars vakken te volgen en daarin tentamens af te leggen, waar de nadruk had moeten liggen op het behalen van de propedeuse. Appelland heeft gedurende zijn inschrijving geen contact gehad met zijn studieadviseur over bijzondere omstandigheden en de planning van de studie.

2.4. Artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) luidt:

"Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht."

Het tweede lid luidt: "Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd."

Het derde lid luidt, voor zover van belang: "Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd."

2.5. In hetgeen appellant aanvoert ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Verweerder heeft zich evenals de BSA-commissie op het standpunt mogen stellen dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant binnen redelijke termijn de voltijdse bacheloropleiding Business Administration zal afronden en op dit moment aldus niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het College overweegt hiertoe dat verweerder heeft kunnen vaststellen dat ook als de gemelde omstandigheden van appellant bij de beoordeling van de studievoortgang worden betrokken er onvoldoende perspectief bestaat dat appellant zijn studie binnen een redelijke termijn zal voltooien. Verweerder heeft dat mogen baseren op de geringe studievoortgang in het tweede jaar van de studie. Appellant heeft toen immers slechts 12 studiepunten behaald aan eerstejaars- en 6 studiepunten aan tweedejaarsvakken. Uit de persoonlijke omstandigheden kan deze beperkte voortgang niet voldoende worden verklaard. Verweerder heeft er, in navolging van de BSA-commissie, naar het oordeel van het College verder terecht op gewezen dat het op de weg van appellant lag om zijn persoonlijke omstandigheden tijdig kenbaar te maken, zodat op zorgvuldige wijze had kunnen worden vastgesteld of een causaal verband bestond tussen die omstandigheden en de studieresultaten. In de brieven van 27 januari 2020, 3 september 2020 en 20 juli 2021 is appellant hierop ook nadrukkelijk gewezen. Ook de algemene informatie op de website van de onderwijsinstelling maakt melding van de voortgangseisen en de gevolgen bij het niet behalen daarvan. Door zijn problemen pas op 28 juli 2021, aan het eind van het studiejaar, te melden heeft appellant de onderwijsinstelling de mogelijkheid ontnomen om hem te adviseren over de (on)mogelijkheden om de studie (in aangepaste vorm) te vervolgen, of werkcolleges te volgen op andere momenten. Uit de overige gegevens in het dossier volgt niet dat verweerder zich anderszins, gelet op de behaalde resultaten en het aantal tentamenkansen, niet op het standpunt heeft mogen stellen dat appellant niet geschikt werd geacht voor de opleiding.

2.5.1. Dat het appellant naar eigen zeggen veel moeite en tijd heeft gekost om bewijsstukken te verzamelen over zijn ziekenhuisopnames werpt hierop geen ander licht. Dat geldt ook voor nader bewijs dat appellant nu nog zou kunnen leveren. Appellant zou zich ook zonder deze stukken bij een decaan of studieadviseur hebben kunnen melden.

2.5.2. Anders dan appellant meent is hij ten opzichte van studenten in latere studie jaren niet benadeeld. Weliswaar hoeven studenten in het studiejaar 2021-2022 maar 42 studiepunten aan eerstejaarsvakken te halen, maar zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht moeten die punten niet over een periode van twee jaar, maar over een periode van één jaar worden behaald en moeten alle 60 punten van de propedeuse binnen twee jaar zijn behaald.

2.6. Wat hiervoor is overwogen betekent dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.Th. Drop, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. D.T. van der Leek, als secretaris.