

Zaaknummer : CBHO 2017/023  
Rechter(s) : mr. Streefkerk  
Datum uitspraak : 19 juli 2017  
Partijen : appellant en CBE Universiteit Leiden  
Trefwoorden : geldigheidsduur  
ongedeelde opleiding  
bacheloropleiding  
persoonlijke omstandigheden  
verlenging van de geldigheidsduur  
voortgangstoets  
Artikelen : WHW: artikel 7.13, eerste lid  
OER: artikel 4.7  
OER: artikel 7.3  
OER: artikel 7.4  
Uitspraak : ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.4.1. Niet in geschil is dat de geldigheidsduur van de resultaten van alle door appellant behaalde onderwijsseenheden in 2009 is vervallen. Appellant wenst met zijn verzoek om dispensatie een verlenging van de geldigheidsduur van alle door hem behaalde onderwijsseenheden, zodat hij, na afronding van de wetenschapsstage, een diploma uitgereikt kan krijgen voor de ongedeelde opleiding Geneeskunde.  
In dat kader stelt het College vast, zoals verweerder heeft overwogen, dat een doctoraalexamen voor de ongedeelde opleiding Geneeskunde, gelet op artikel 7.3 van de OER 2015-2016, tot 1 september 2016 kon worden afgelegd en dat na die datum, aldus de examencommissie, de accreditatie van deze ongedeelde opleiding Geneeskunde is vervallen. Appellant is hierop gewezen in het jaar 2015. Verder staat vast dat het laatst geregistreerde studieresultaat van appellant dateert van 3 juli 2008.  
2.4.2. Naar het oordeel van het College heeft verweerder de examencommissie mogen volgen in haar standpunt dat niet is gebleken dat de medische kennis, vaardigheden en competenties van appellant zijn getoetst of zijn onderhouden sinds dat laatst geregistreerde studieresultaat. Hoewel appellant heeft uitgelegd dat hij in schrijnende omstandigheden verkeerde en als gevolg daarvan een periode niet actief is geweest, heeft verweerder, de examencommissie volgend, deze omstandigheden terecht niet doorslaggevend geacht. Daarbij heeft verweerder veel belang mogen hechten aan de verantwoordelijkheid die de examencommissie heeft bij de afgifte van diploma's gezien het civiele effect dat aan zo'n diploma voor de opleiding Geneeskunde is verbonden. Voor zover appellant zich niet kan verenigen met het door de examencommissie gedane schikkingsvoorstel, waarbij appellant in de gelegenheid is gesteld dat na het succesvol afleggen van de Voortgangstoets niveau MM12 een Bachelordiploma Geneeskunde kan worden verstrekt, overweegt het College dat hij de rechtmatigheid van dit schikkingsvoorstel niet kan beoordelen. Het College kan zich slechts buigen over de beslissing van verweerder verzonden op 19 december 2016, voor zover daarbij de afwijzing van het verzoek om dispensatie is gehandhaafd. Daarom zal het College voorbij gaan aan het betoog dat dit schikkingsvoorstel niet passend is voor de situatie van appellant.  
Het College komt tot de slotsom dat verweerder de beslissing om het verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur van de onderwijsresultaten op goede gronden in stand heeft gelaten.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden, verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 31 augustus 2016 heeft de examencommissie Geneeskunde (hierna: de examencommissie) appellant meegedeeld dat zijn verzoek om dispensatie te verlenen voor onderwijsonderdelen van de ongedeelde opleiding Geneeskunde behaald vóór 3 juli 2007 in te willigen.

Bij beslissing verzonden op 19 december 2016 heeft verweerder het door appellant daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 12 april 2017, waar appellant, bijgestaan door mr. F.G.M.M. van Montfoort, advocaat te Heerlen, en verweerder vertegenwoordigd door mr. W.J. de Wit zijn verschenen. Namens de examencommissie was aanwezig dr. E.A.J.F. Lakke, voorzitter.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.13, eerste lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

Ingevolge artikel 4.7, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) van het studiejaar 2013-2014 van de ongedeelde opleiding Geneeskunde van de Universiteit Leiden kennen het propedeutisch examen en het doctoraalexamen een onbeperkte geldigheidsduur.

Ingevolge het tweede lid vervalt de geldigheid van de met goed gevolg afgelegde tentamens van het propedeutisch examen c.q. vrijstelling daarvan na drie studiejaar, tenzij de examencommissie beslist dat er een langere geldigheid is. De geldigheid van de beoordeling van de bij een tentamen behorende deelttoets of deelttoetsen vervalt samen met die van het tentamen.

Ingevolge het derde lid vervalt de geldigheid van de met goed gevolg afgelegde tentamens van het tweede tot en met de eerste helft van het vierde studiejaar (voor studenten die voor 1999 zijn gestart: het tweede tot en met het vierde studiejaar) c.q. vrijstelling daarvan na zeven studiejaar na het laatste onderdeel van het propedeutisch examen, tenzij de examencommissie beslist dat er een langere geldigheid is. De geldigheid van de beoordeling van de bij een tentamen behorende deelttoets of deelttoetsen vervalt samen met die van het tentamen.

Ingevolge het vierde lid vervalt de geldigheid van de met goed gevolg afgelegde studieonderdelen van de tweede helft van het vierde jaar tot en met het zesde studiejaar (voor studenten die voor 1999 zijn gestart: het vijfde en zesde studiejaar) c.q. vrijstelling daarvan na vier studiejaar vanaf de startdatum van het ALCO tenzij de examencommissie beslist dat er een langere geldigheid is.

Ingevolge artikel 7.3 van de OER van het studiejaar 2015-2016 van de ongedeelde opleiding Geneeskunde van de Universiteit Leiden, kunnen studenten die vóór 1 september 2007 een aanvang met de studie hebben gemaakt het doctoraalprogramma volgen tot 1 september 2012. Het doctoraalexamen kan worden afgelegd tot uiterlijk 1 september 2016. Indien onderwijsseenheden van het doctoraalprogramma niet meer worden aangeboden, dan zal de examencommissie onderwijsseenheden aanwijzen die in de plaats komen van die onderwijsseenheden.

Ingevolge artikel 7.4 kunnen studenten die zich voorbereiden op het doctoraalexamen in door de examencommissie te bepalen gevallen en onder door de examencommissie vast te stellen voorwaarden overstappen naar de Bacheloropleiding of Masteropleiding. Deze voorwaarden worden gesteld met het doel de gestelde eindtermen en het beoogde civiele effect van het Bachelor- en Masterdiploma te waarborgen.

2.2. Appellant is in 1993 met het doctoraalprogramma Geneeskunde gestart. Hij heeft zich op 31 augustus 2016 tot de examencommissie gewend met een verzoek om dispensatie, zodat alle sindsdien door hem behaalde studieresultaten niet zouden verlopen en hij het diploma voor de door hem gevolgde ongedeelde opleiding Geneeskunde uitgereikt kan krijgen.

Bij beslissing van 31 augustus 2016 heeft de examencommissie dat verzoek afgewezen.

2.3. Verweerder heeft deze beslissing van de examencommissie gehandhaafd. Volgens verweerder heeft de examencommissie op goede gronden vastgesteld dat het doctoraaldiploma niet na 31 augustus 2016 kan worden uitgereikt. In het geval van appellant staat vast dat de geldigheidsduur van de tentamenresultaten al eerder is verlengd, maar dat de inmiddels de resultaten van alle onderwijseenheden behaald na de propedeuse, zijn verlopen. Verweerder heeft bij zijn beslissing verder van belang geacht dat de examencommissie niet heeft kunnen vaststellen of appellant de kennis en vaardigheden bezit, die zijn vereist voor het uitreiken van een doctoraaldiploma. Appellant heeft, zo heeft verweerder overwogen, in de periode na het doorlopen van de wetenschapsstage in april 2008, te maken gehad met uiteenlopende schrijnende persoonlijke omstandigheden. Hij heeft als gevolg daarvan gedurende een langere periode geen onderwijs gevolgd. Appellant is echter niet op andere wijze actief geweest binnen de medische wereld om zijn kennis op peil te houden, aldus verweerder. Onder die omstandigheden heeft de examencommissie volgens verweerder op goede gronden beslist geen dispensatie te verlenen voor de verlopen onderwijseenheden en daarom niet over te gaan tot uitreiking van een doctoraaldiploma Geneeskunde.

2.4. Appellant heeft tegen deze beslissing van verweerder beroep ingesteld bij het College. Hij betoogt dat verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met zijn zwaarwegende persoonlijke omstandigheden. Deze omstandigheden hebben hem ernstig belemmerd in de afronding van het verslag van de wetenschapsstage, het laatste vak dat hij, anders dan de examencommissie stelt, nog diende te behalen voor zijn diploma.

Daarnaast betoogt hij dat het door de examencommissie gedane schikkingsvoorstel, dat hij, om in aanmerking te komen voor een bachelordiploma, de voortgangstoets dient te behalen op het eindniveau van de bachelorfase en dat hij de coschappen opnieuw dient te doen, onredelijk is. In de ongedeelde opleiding Geneeskunde bestond deze verplichting tot het maken van een voortgangstoets niet en appellant is dan ook niet bekend met deze toets. Ook heeft hij niet geoefend voor die toets. Wat betreft het opnieuw afleggen van de coschappen, brengt dit volgens appellant een te zware emotionele en financiële last met zich.

2.4.1. Niet in geschil is dat de geldigheidsduur van de resultaten van alle door appellant behaalde onderwijseenheden in 2009 is vervallen. Appellant wenst met zijn verzoek om dispensatie een verlenging van de geldigheidsduur van alle door hem behaalde onderwijseenheden, zodat hij, na afronding van de wetenschapsstage, een diploma uitgereikt kan krijgen voor de ongedeelde opleiding Geneeskunde.

In dat kader stelt het College vast, zoals verweerder heeft overwogen, dat een doctoraalexamen voor de ongedeelde opleiding Geneeskunde, gelet op artikel 7.3 van de OER 2015-2016, tot 1 september 2016 kon worden afgelegd en dat na die datum, aldus de examencommissie, de accreditatie van deze ongedeelde opleiding Geneeskunde is vervallen. Appellant is hierop gewezen in het jaar 2015. Verder staat vast dat het laatst geregistreerde studieresultaat van appellant dateert van 3 juli 2008.

2.4.2. Naar het oordeel van het College heeft verweerder de examencommissie mogen volgen in haar standpunt dat niet is gebleken dat de medische kennis, vaardigheden en competenties van appellant zijn getoetst of zijn onderhouden sinds dat laatst geregistreerde studieresultaat. Hoewel appellant heeft uitgelegd dat hij in schrijnende omstandigheden verkeerde en als gevolg daarvan een periode niet actief is geweest, heeft verweerder, de examencommissie volgend, deze omstandigheden terecht niet doorslaggevend geacht. Daarbij heeft verweerder veel belang mogen hechten aan de verantwoordelijkheid die de examencommissie heeft bij de afgifte van diploma's gezien het civiele effect dat aan zo'n diploma voor de opleiding Geneeskunde is verbonden.

Voor zover appellant zich niet kan verenigen met het door de examencommissie gedane schikkingsvoorstel, waarbij appellant in de gelegenheid is gesteld dat na het succesvol afleggen van de Voortgangstoets niveau MM12 een Bachelordiploma Geneeskunde kan worden verstrekt, overweegt het College dat hij de rechtmatigheid van dit schikkingsvoorstel niet kan beoordelen. Het College kan zich slechts buigen over de beslissing van verweerder verzonden op 19 december 2016, voor zover daarbij de afwijzing van het verzoek om dispensatie is gehandhaafd. Daarom zal het College voorbij gaan aan het betoog dat dit schikkingsvoorstel niet passend is voor de situatie van appellant.

Het College komt tot de slotsom dat verweerder de beslissing om het verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur van de onderwijsresultaten op goede gronden in stand heeft gelaten.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Grimbergen, als secretaris