

Zaaknummer : CBHO 2017/087
Rechter(s) : mr. Hoogvliet
Datum uitspraak : 12 september 2017
Partijen : appellante en CBE Hogeschool Rotterdam
Trefwoorden : AD
associate-degreeprogramma
beslistermijn
Centraal register opleidingen hoger onderwijs
CROHO
propedeusediploma
propedeutisch examen
propedeutische fase

Artikelen : WHW: artikel 7.8
WHW: artikel 7.8a

Uitspraak : gegrond

Hoofdoverwegingen : 2.3. Ingevolge artikel 7.8a van de WHW kan het instellingsbestuur in een bacheloropleiding een associate degreeprogramma instellen. Een associate degreeprogramma kan derhalve niet los worden gezien van de bacheloropleiding waarin dat programma is ingesteld. Dit betekent dat artikel 7.8 van de WHW over de propedeutische fase en het propedeutisch examen ook op dat associate degreeprogramma van toepassing is. Ingevolge het tweede lid van dat artikel omvat een bacheloropleiding in het hoger beroepsonderwijs een propedeutische fase. Ingevolge het derde lid is aan de propedeutische fase, voor zover in de onderwijs- en examenregeling niet anders is bepaald, een propedeutisch examen verbonden. Het College stelt vast dat de OER niet de bepaling bevat dat aan het associate degreeprogramma Accountancy geen propedeutisch examen is verbonden. Het ontbreken in de OER van een vermelding dat er aan dat programma wel een propedeutisch examen is verbonden, kan niet worden gelijkgesteld met de bepaling dat aan dat programma geen propedeutisch examen is verbonden. Ingevolge dat derde lid is aan dat programma derhalve een propedeutisch examen verbonden. Dat het Register dit niet vermeldt, doet hieraan niet af, omdat niet het Register, maar artikel 7.8 van de WHW in dit kader leidend is. Hieruit volgt dat de examencommissie zich ten onrechte onbevoegd heeft geacht aan appellante een propedeusediploma uit te reiken. In zoverre slaagt het betoog.

2.4. De wettelijke beslistermijn voor verweerder liep tot en met 23 januari 2017. Eerst op 10 maart 2017 heeft verweerder appellante medegedeeld dat de termijn met zes weken is verlengd, waarna verweerder binnen deze zes weken de bestreden beslissing heeft genomen en aan appellante heeft verzonden. In zoverre heeft verweerder niet tijdig beslist. Dit kan op zichzelf echter niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep. Appellante had verweerder vanaf 24 januari 2017 in verband met het niet tijdig beslissen in gebreke kunnen stellen. Dit heeft zij niet gedaan.

2.5. Gelet op hetgeen hiervoor in 2.3 is overwogen, is het beroep gegrond. Hetgeen appellante overigens aanvoert, behoeft geen bespreking. De bestreden beslissing moet worden vernietigd. Nu de examencommissie zich ten onrechte onbevoegd heeft geacht aan appellante een propedeusediploma uit te reiken, zal het College in de zaak voorzien door ook de beslissing van de examencommissie van 3 oktober 2016 te vernietigen. De examencommissie moet een nieuwe beslissing op het verzoek van appellante nemen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van Hogeschool Rotterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 3 oktober 2016 heeft de voorzitter van de examencommissie van het Instituut voor Financieel Management appellante te kennen gegeven dat de examencommissie haar geen propedeusediploma voor het associate-degreeprogramma Accountancy kan uitreiken.

Bij beslissing van 18 april 2017 (hierna: de bestreden beslissing) heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen de bestreden beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 augustus 2017, waar appellante, bijgestaan door H.R.J.H. Gerlach-Oom, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. J.H. Trimpe, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is in september 2014 begonnen met het tweejarige associate-degreeprogramma Accountancy. Na afronding van het eerste jaar heeft zij verzocht om haar een propedeusediploma uit te reiken met het oog op het verkrijgen van toegang tot een eventuele vervolgopleiding. Bij de beslissing van 3 oktober 2016 heeft de voorzitter van de examencommissie appellante te kennen gegeven dat de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) geen propedeutisch examen voor dit programma kent, zodat de examencommissie haar op grond van artikel 7.8, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) geen propedeusediploma kan uitreiken. Verweerder heeft deze beslissing in stand gelaten. Volgens verweerder blijkt uit het Centraal register opleidingen hoger onderwijs (hierna: het Register) dat het programma geen propedeutisch examen kent. Voorts is in de OER niet vermeld dat een propedeusediploma wordt uitgereikt, aldus verweerder. Appellante is het hiermee niet eens.

2.2. Appellante voert hiertoe aan dat het associate-degreeprogramma Accountancy wel een propedeutisch examen kent. Volgens haar is haar bij de voorlichting voor dit programma door Hogeschool Inholland ook verteld dat aan het eerste jaar een propedeutisch examen is verbonden. Zij wijst hierbij op het studieprogramma van het associate-degreeprogramma Accountancy van Hogeschool Inholland. Appellante is destijds door Hogeschool Rotterdam naar de voorlichtingsdag van Hogeschool Inholland verwezen. Voorts wijst zij op een artikel waarin de directeur van de Rotterdam Academy een associate-degreeprogramma meer dan een halve bacheloropleiding noemt, naar een brief van die directeur over de aanpassing van de regels voor het bindend studieadvies, waarin het woord propedeusediploma voorkomt, naar een uitdraai uit Studielink, waarin het programma als propedeusebachelor is gecategoriseerd en naar een artikel uit het officiële communicatiemedium van de Hogeschool Rotterdam over studenten die een associate-degreeprogramma volgen en na het halen van hun propedeuse een feest hebben georganiseerd. Voorts voert zij aan dat verweerder procedurele fouten heeft gemaakt en termijnen heeft overschreden.

2.3. Ingevolge artikel 7.8a van de WHW kan het instellingsbestuur in een bacheloropleiding een associate-degreeprogramma instellen. Een associate-degreeprogramma kan derhalve niet los worden gezien van de bacheloropleiding waarin dat programma is ingesteld. Dit betekent dat artikel 7.8 van de WHW over de propedeutische fase en het propedeutisch examen ook op dat associate-degreeprogramma van toepassing is. Ingevolge het tweede lid van dat artikel omvat een bacheloropleiding in het hoger beroepsonderwijs een propedeutische fase. Ingevolge het derde lid is aan de propedeutische fase, voor zover in de onderwijs- en examenregeling niet anders is bepaald, een propedeutisch examen verbonden. Het College stelt vast dat de OER niet de bepaling bevat dat aan het associate-degreeprogramma Accountancy geen propedeutisch examen is verbonden. Het ontbreken in de OER van een vermelding dat er aan dat programma wel een propedeutisch examen is verbonden, kan niet worden gelijkgesteld met de bepaling dat aan dat programma geen propedeutisch examen is verbonden. Ingevolge dat derde lid is aan dat programma derhalve een propedeutisch examen verbonden. Dat het Register dit niet vermeldt, doet hieraan niet af, omdat niet het Register, maar artikel 7.8 van de WHW in dit kader leidend is. Hieruit volgt dat de examencommissie zich ten onrechte onbevoegd heeft gepocht aan appellante een

propedeusediploma uit te reiken.

In zoverre slaagt het betoog.

2.4. De wettelijke beslistermijn voor verweerder liep tot en met 23 januari 2017. Eerst op 10 maart 2017 heeft verweerder appellante medegedeeld dat de termijn met zes weken is verlengd, waarna verweerder binnen deze zes weken de bestreden beslissing heeft genomen en aan appellante heeft verzonden. In zoverre heeft verweerder niet-tijdig beslist. Dit kan op zichzelf echter niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep. Appellante had verweerder vanaf 24 januari 2017 in verband met het niet-tijdig beslissen in gebreke kunnen stellen. Dit heeft zij niet gedaan.

2.5. Gelet op hetgeen hiervoor in 2.3 is overwogen, is het beroep gegrond. Hetgeen appellante overigens aanvoert, behoeft geen bespreking. De bestreden beslissing moet worden vernietigd. Nu de examencommissie zich ten onrechte onbevoegd heeft geacht aan appellante een propedeusediploma uit te reiken, zal het College in de zaak voorzien door ook de beslissing van de examencommissie van 3 oktober 2016 te vernietigen. De examencommissie moet een nieuwe beslissing op het verzoek van appellante nemen.

2.6. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam van 18 april 2017;
- III. verklaart het administratief beroep tegen de beslissing van de examencommissie van het Instituut voor Financieel Management van 3 oktober 2016 gegrond;
- IV. vernietigt de beslissing van 3 oktober 2016;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van 18 april 2017;
- VI. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam aan appellante het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 46,00 (zegge: zesenzeventig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.H. Hoogvliet, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.