

Zaaknummer : CBHO 2017/108  
Rechter(s) : mr. Lubberdink  
Datum uitspraak : 20 november 2017  
Partijen : appellante en CBE De Haagse Hogeschool  
Trefwoorden : herbeoordeling  
herkansing  
minnelijke schikking  
scriptie  
stageverslag  
vooringenomen  
vooringenomenheid  
Artikelen :  
Uitspraak : ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.3. Appellante heeft met haar verwijzing naar de beoordeling van haar stageverslag en het hebben aangekaart van een onregelmatigheid niet aannemelijk gemaakt dat De Haagse Hogeschool haar scriptie vooringenomen zal beoordelen. Uit de door appellante ter staving van haar stellingen overgelegde stukken, waaronder e-mails van docenten en de examencommissie over de beoordeling van het stageverslag, kan die vooringenomenheid niet worden afgeleid. Het enkele feit dat bij appellante de indruk van vooringenomenheid is ontstaan, is in dit kader onvoldoende. Het College wijst hierbij ook op zijn uitspraak van 26 juni 2017, hiervoor in 2.1 vermeld. In die uitspraak heeft het College in de door appellante ook in deze zaak aangevoerde omstandigheden rondom de beoordeling van haar stageverslag geen aanleiding gezien de onvoldoende beoordeling van het stageverslag onjuist te achten. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool, verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 20 januari 2017 heeft is aan appellante medegedeeld dat de examencommissie niet instemt met het voorstel om haar scriptie voor de opleiding European Studies – English Stream door een andere hogeschool te laten beoordelen.

Bij beslissing van 31 mei 2017 (hierna de bestreden beslissing) heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen de bestreden beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 september 2017, waar appellante, vertegenwoordigd door mr. H.C. Uittenbogaart, advocaat te Alphen aan den Rijn, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. C.A.M. Tiel, secretaris, verschenen. Tevens waren aanwezig drs. L. van Midden, voorzitter examencommissie, en mr. M.J. van den Haspel, voorzitter van de afstudeercommissie.

## 2. Overwegingen

2.1. Op 7 oktober 2015 is appellante voor de herkansing van haar scriptie het cijfer 5 toegekend. Hiertegen heeft appellante op 20 mei 2016 administratief beroep ingesteld. Verweerder heeft dit administratief beroep bij beslissing van 11 oktober 2016 niet-ontvankelijk verklaard wegens overschrijding van de beroepstermijn. Hiertegen heeft appellante geen beroep ingesteld.

Op 24 juni 2016 is appellante een onvoldoende toegekend voor haar stageverslag.

Hiertegen heeft zij administratief beroep ingesteld. Op 27 september 2016 is een minnelijke schikking bereikt, inhoudende een herbeoordeling van het stageverslag. Volgens een beslissing van de examencommissie van 25 oktober 2016 heeft de herbeoordeling van het stageverslag opnieuw een onvoldoende opgeleverd. Verweerder heeft het hiertegen door appellante ingestelde administratief beroep bij beslissing van 17 maart 2017 ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 26 juni 2017 in zaak nr. 2017/063 ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)) heeft het College het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard.

In het kader van het tegen de beslissing van 25 oktober 2016 over het stageverslag ingestelde administratief beroep is onderhandeld over een minnelijke schikking. Hierbij is ook een herkansing van de scriptie aan de orde gekomen. In dit kader heeft appellante voorgesteld haar scriptie door een andere hogeschool te laten beoordelen, omdat zij er niet op vertrouwt dat De Haagse Hogeschool haar scriptie niet-vooringenomen zal beoordelen. Volgens de beslissing van 20 januari 2017 heeft de examencommissie niet ingestemd met dit voorstel. Verweerder heeft het hiertegen ingestelde administratief beroep bij de bestreden beslissing ongegrond verklaard.

2.2. Appellante is het niet eens met laatstvermelde ongegrondverklaring. Zij betoogt dat een beoordeling van haar scriptie door een andere hogeschool noodzakelijk is, omdat een niet-vooringenomen beoordeling van De Haagse Hogeschool niet kan worden verwacht. Hiertoe voert zij aan dat zij in het kader van de beoordeling van haar stageverslag onrechtmatig is behandeld. Zo heeft een medewerker van de hogeschool geprobeerd e-mails van haar hogeschool-e-mailaccount te verwijderen, is door het afsluiten van dat account geprobeerd de procedure over het stageverslag te frustreren, is appellante in die procedure gevraagd het door haar ingestelde rechtsmiddel in te trekken, zijn haar onjuiste mededelingen gedaan over de beoordeling van het stageverslag en is het stageverslag eerst als voldoende en vervolgens als onvoldoende beoordeeld. Dit is volgens haar terug te voeren op de omstandigheid dat zij in 2014 een onregelmatigheid in het beoordelingsstelsel van een vak bij de hogeschool heeft aangekaart.

2.3. Appellante heeft met haar verwijzing naar de beoordeling van haar stageverslag en het hebben aangekaart van een onregelmatigheid niet aannemelijk gemaakt dat De Haagse Hogeschool haar scriptie vooringenomen zal beoordelen. Uit de door appellante ter staving van haar stellingen overgelegde stukken, waaronder e-mails van docenten en de examencommissie over de beoordeling van het stageverslag, kan die vooringenomenheid niet worden afgeleid. Het enkele feit dat bij appellante de indruk van vooringenomenheid is ontstaan, is in dit kader onvoldoende. Het College wijst hierbij ook op zijn uitspraak van 26 juni 2017, hiervoor in 2.1 vermeld. In die uitspraak heeft het College in de door appellante ook in deze zaak aangevoerde omstandigheden rondom de beoordeling van haar stageverslag geen aanleiding gezien de onvoldoende beoordeling van het stageverslag onjuist te achten.

Het betoog faalt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.