

Zaaknummer : CBHO 2017/129
Rechter(s) : mr. Borman
Datum uitspraak : 7 november 2017
Partijen : appellant en
Trefwoorden : bindend negatief studieadvies
BNSA
niet-ontvankelijkverklaring
termijnoverschrijding
Artikelen : Awb: artikel 6:11
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.4. Appellant heeft niet met stukken gestaafd dat hij door zijn alcoholverslaving niet in staat was tijdig administratief beroep in te stellen, dan wel iemand te vragen om dat namens hem te doen. Het CBE heeft daarom terecht overwogen dat de termijnoverschrijding van appellant niet verschoonbaar is en heeft terecht het administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard. Dat mogelijkheden voor een minnelijke schikking zijn onderzocht, maakt dat niet anders, nu uit de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) noch het reglement van orde van het CBE van de NHL Hogeschool volgt dat voor het onderzoeken van de mogelijkheden voor een minnelijke schikking is vereist dat het administratief beroep ontvankelijk is. Gelet hierop komt het College niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren van appellant tegen het aan hem gegeven BNSA. Overigens merkt het College op dat, zoals ter zitting is besproken, appellant ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW kan verzoeken opnieuw te worden ingeschreven voor de opleiding indien hij van mening is dat hij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk kan maken dat hij op dat moment de opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het College van Beroep voor de Examens van de NHL Hogeschool (hierna: het CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 31 augustus 2016 heeft de examencommissie I&O van de bacheloropleiding Technische Bedrijfskunde aan appellant een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven.

Bij beslissing van 27 juni 2017 het CBE het door appellant daartegen ingestelde administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 27 oktober 2017, waar appellant, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. J.E. Auw Yang, zijn verschenen. Namens de examencommissie is H. Akkerman verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het CBE heeft zich op het standpunt gesteld dat appellant zijn administratief beroepschrift niet binnen de daarvoor geldende termijn heeft ingediend en dat de omstandigheid dat appellant een alcoholverslaving had geen reden is om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

2.2. Appellant voert aan graag verder te willen met zijn opleiding. Hij heeft weinig punten gehaald als gevolg van zijn alcoholverslaving, maar is daar inmiddels voor behandeld. Hij voelt zich nu een ander mens en is inmiddels een aantal maanden aan het werk. Hij wenst graag drie tentamens te maken om te laten zien dat hij over kennis en kunde beschikt om de opleiding voort te zetten. Verder voert appellant aan dat de termijnoverschrijding geen reden kan zijn voor niet-ontvankelijkverklaring van zijn administratief beroep, nu de mogelijkheden van een minnelijke schikking zijn onderzocht.

2.3. Ingevolge artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar-of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.4. Appellant heeft niet met stukken gestaafd dat hij door zijn alcoholverslaving niet in staat was tijdig administratief beroep in te stellen, dan wel iemand te vragen om dat namens hem te doen. Het CBE heeft daarom terecht overwogen dat de termijnoverschrijding van appellant niet verschoonbaar is en heeft terecht het administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard. Dat mogelijkheden voor een minnelijke schikking zijn onderzocht, maakt dat niet anders, nu uit de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) noch het reglement van orde van het CBE van de NHL Hogeschool volgt dat voor het onderzoeken van de mogelijkheden voor een minnelijke schikking is vereist dat het administratief beroep ontvankelijk is. Gelet hierop komt het College niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren van appellant tegen het aan hem gegeven BNSA. Overigens merkt het College op dat, zoals ter zitting is besproken, appellant ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW kan verzoeken opnieuw te worden ingeschreven voor de opleiding indien hij van mening is dat hij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk kan maken dat hij op dat moment de opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Noordhoek, als secretaris.